Valtuustoaloite Veteli-kyltin Pride-valaistus

KHALL 19.10.2026 § 155

Valmistelija Kunnanjohtaja

Kunnanvaltuuston jäsen Antti Haapala on jättänyt valtuustoaloitteen, jonka ovat allekirjoittaneet myös viisi muuta valtuutettua.

Valtuustoaloitteen tekijät esittävät, että

”Vetelin kuntastrategiassa turvallisuus tarkoittaa paitsi fyysistä myös henkistä turvallisuutta – jokaisen oikeutta olla oma itsensä ja tuntea kuuluvansa joukkoon, tuntea olonsa suojatuksi. Käytännössä se tarkoittaa niin sukupuolten tasa-arvoa kuin ihmisoikeuksien ja vähemmistön oikeuksien edistämistä”.

Vetelissä on näyttävä valaistu puinen VETELI-kyltti, jonka älyvalaistus mahdollistaa eri värimaailmojen käytön. Esitän, että kyltti valaistaan Pride-värein vuosittain kesäkuun viimeisellä viikolla osana Pride-kuukautta. Valaistus olisi näkyvä mutta kevyt ja kustannusneutraali tapa viestiä siitä, että Veteli haluaa olla turvallinen ja hyväksyvä kunta kaikille – kuntastrategiansa mukaisesti.”

Veteli-kyltti otettiin käyttöön Itsenäisyyspäiväksi 2025.

VETELI-kyltin älyvalaistus mahdollistaa erilaisten teema- ja tapahtumavalaistusten toteuttamisen ilman lisäkustannuksia. Pride-värinen valaistus kesäkuun viimeisellä viikolla on luonteva ja kustannuksiltaan vähäinen tapa viestiä kunnan sitoutumisesta yhdenvertaisuuden, syrjimättömyyden ja kaikkien kuntalaisten turvallisuuden edistämiseen.

Kunnan virallinen lipputanko on tarkoitettu Suomen lipulle ja voimassa olevien virallisten ja suositeltujen liputuspäivien mukaiseen käyttöön. Suomen lippu on myös vahvoja tunteita herättävä asia. Suomen lippu on kaikille suomalaisille taustasta riippumatta yhteinen. Tästä syystä aloitteen tavoitteita ei ole tarkoituksenmukaista toteuttaa liputuksella, vaan VETELI-kyltin valaistuksella, joka mahdollistaa teeman esille tuomisen ilman muutoksia liputukseen.

Veteli-Kyltillä ei ole virallista asemaa vaan se on käytännössä Vetelin mainos valoineen ja maamerkki erityisesti Jyväskylästä päin tultaessa. Kyltin valaistuksella voidaan viestiä tasa-arvoa ja vähemmistöjen oikeuksien huomioimista ilman, että esimerkiksi Pride-lippu laitettaisiin viralliseen lipputankoon. Monille lipputanko itsessään edustaa tasa-arvoa.

Esittelijä Kunnanjohtaja Kellokoski-Kari Eija

Päätösehdotus

Kunnanhallitus hyväksyy;

1. Aloitteessa esitetyn tavoitteen ja esittää, että VETELI-kyltti valaistaan Pride-värein vuosittain kesäkuun viimeisellä viikolla osana Pride-kuukautta.
2. Samalla kunnanhallitus toteaa, että kunnan lipputankojen käyttö säilyy nykyisen käytännön mukaisena siten, että ne ovat varattuina Suomen lipulle virallisten ja suositeltujen liputuspäivien mukaiseen liputukseen.

Päätös

Keskustelun aikana Juho Saarela esitti Pirjo Korkeasaaren ja Sirpa Leppäniemen kannattamana, että kunnanjohtajan esityksen kohta yksi siirretään valtuuston päätettäväksi ja kohta kaksi poistetaan, koska kunnan liputuskäytännöstä on jo olemassa päätös.

Koska oli tehty kunnanjohtajan esityksestä poikkeava kannatettu esitys, määräsi puheenjohtaja suoritettavaksi kädennostoäänestyksen, jossa ensiksi nostivat kätensä ne, jotka kannattivat kunnanjohtajan esitystä ja tämän jälkeen ne, jotka kannattivat Juho Saarelan esitystä. Äänestystapa ja äänestysesitys hyväksyttiin. Suoritetussa äänestyksessä kunnanjohtajan esitystä kannattivat Tarja Tuominen, Miika Pajukangas ja Johanna Järvelä. Juho Saarelan esitystä kannattivat Sirpa Leppäniemi, Pirjo Korkeasaari, Petri Saari ja Juho Saarela.

Kunnanhallituksen päätökseksi tuli Juho Saarelan esitys, jonka mukaisesti kunnanjohtajan esityksen kohta yksi päätettiin siirtää valtuuston päätettäväksi ja kohta kaksi poistettiin, koska kunnan liputuskäytännöstä on jo olemassa päätös.

_____

KVALT
11.11.2026§ 66

290/00.01.03/2026

Valmistelija Kunnanjohtaja

Päätös

Asian käsittelyn aluksi puheenjohtaja totesi kunnanhallituksen siirtäneen kunnanjohtajan ehdotuksen valtuuston päätettäväksi. Ehdotuksen mukaan valtuusto hyväksyy aloitteessa esitetyn tavoitteen ja päättää, että VETELI-kyltti valaistaan Pride-värein vuosittain kesäkuun viimeisellä viikolla osana Pride-kuukautta.

Keskustelun aikana Jari Mäkelä esitti Petteri Palosaaren, Juho Saarelan, Sirpa Leppäniemen, Riitta Huuskon ja Jari Lapin kannattamana, ettei VETELI-kylttiä valaista pohjaehdotuksen mukaisesti Pride-värein vuosittain kesäkuun viimeisellä viikolla osana Pride-kuukautta.

Koska oli tehty pohjaehdotuksesta poikkeava kannatetettu esitys, määräsi puheenjohtaja suoritettavaksi nimenhuutoäänestyksen, jossa VETELI-kyltin valaisua Pride-värein vuosittain kesäkuun viimeisellä viikolla osana

Pride-kuukautta kannattavat äänestivät 'jaa' ja valaisua vastustaneet äänestivät 'ei'. Äänestystapa ja äänestysesitys hyväksyttiin. Suoritetussa äänestyksessä valaisua kannatti yhdeksän (9) valtuutettua ja valaisua vastusti yksitoista (11) valtuutettua. Päätökseksi tuli Jari Mäkelän esitys, jonka mukaisesti VETELI-kylttiä ei valaista aloitteen mukaisesti Pride-värein vuosittain kesäkuun viimeisellä viikolla osana Pride-kuukautta.

Valaisupäätöksestä keskustelun aikana Antero Tikkakoski kertoi haluavansa tehdä esityksen asiaan liittyvästä ponnesta/toimenpidealoitteesta. Puheenjohtaja lupasi, että Antero Tikkakoski voi tehdä ponsiesityksen/toimenpidealoitteen valaisuun liittyvän äänestyksen jälkeen. Valaisupäätöksen äänestyksen jälkeen Antero Tikkakoski esitti Jukka Torpan kannattamana ponnen/toimenpidealoitteen: "Liittyen kunnanvaltuuston päätökseen koskien ns. VETELI-kyltin valaistusta valtuusto edellyttää, että kunnanhallitus, sivistyslautakunta ja/tai tekninen lautakunta valmistelevat ja tekevät selkeän ohjeistuksen VETELI-kyltin valaistuskäytännöistä. Ohjeistuksessa on huomioitava tasapuolisesti erilaiset valaistustarpeet ja -mahdollisuudet. Esimerkinomaisesti kylttiä voitaisiin valaista kunkin aiheen mukaisilla väreillä muun muassa joulu-, adventti-, pääsiäis-, ja juhannusvaloina sekä erilaisten kansallisten juhla- ja teemapäivien ja myös paikallisten juhlien mahdollisena huomioimisena kulloisenkin aiheen värimaailman mukaisesti."

Jari Mäkelä ja Petteri Palosaari ilmoittivat, etteivät kannata Antero Tikkakosken ponsiesitystä/toimenpidealoitetta.

Koska oli tehty esitys ponnesta/toimenpidealoitteesta, joka ei saanut yksimielistä kannatusta, määräsi puheenjohtaja suoritettavaksi nimenhuutoäänestyksen, jossa Antero Tikkakosken ponsiesitystä/toimenpidealoitetta kannattavat äänestivät 'jaa' ja ponsiesitystä/toimenpidealoitetta vastustavat äänestivät 'ei'. Äänestystapa ja äänestysesitys hyväksyttiin. Suoritetussa äänestyksessä ponsiesitystä/toimenpidealoitetta kannatti neljätoista (14) valtuutettua ja vastusti viisi (5) valtuutettua. Yksi valtuutettu äänesti tyhjää. Päätökseksi tuli, että Antero Tikkakosken esittämä ponsi/toimenpidealoite hyväksyttiin. Petteri Palosaari, Jari Mäkelä ja Pirjo Korkeasaari jättivät pöytäkirjaan ponnen/toimenpidealoitteen osalta suullisen eriävän mielipiteen.

Äänestysluettelo on pöytäkirjan liitteenä.

_____