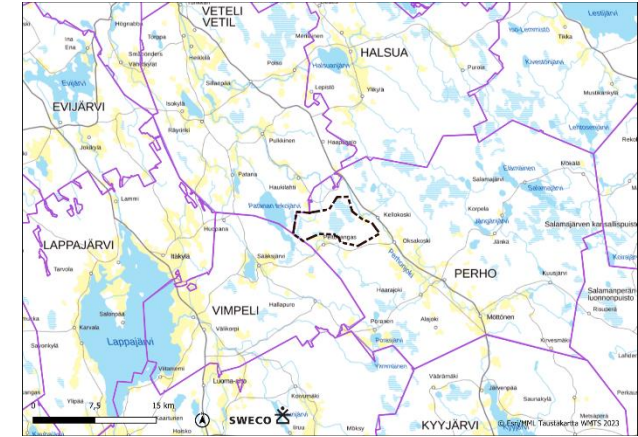


Perhon Honkahuhdan tuuli- ja aurinkovoimahanke

Kyselyn tulosten koonti 4/2024

Taustaa

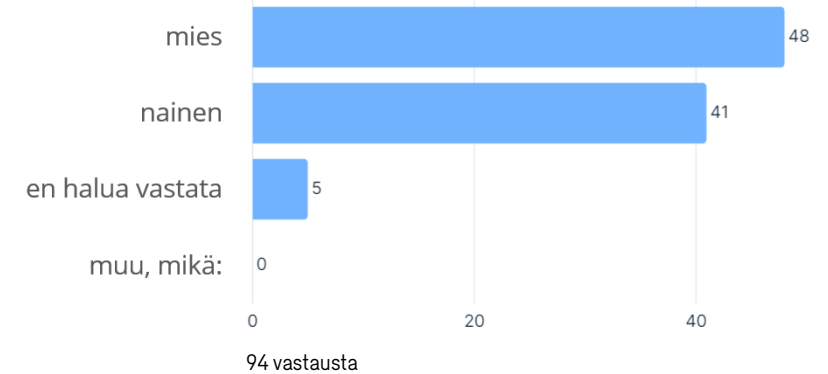
- Perhon Tuuli Oy suunnittelee tuuli- ja aurinkovoimahanketta Keski-Pohjanmaalla sijaitsevaan Perhon kuntaan, Honkahuhdan alueelle. Alue sijaitsee Perhon kunnan länsiosassa, Vetelin ja Vimpelin kuntarajojen tuntumassa. Hankealueelle suunnitellaan enintään 10 tuulivoimalaa, joiden yksikköteho on enintään 14 MW, voimaloiden roottorin halkaisija enintään 230 metriä ja kokonaiskorkeus enintään 320 metriä. Lisäksi hankealueelle suunnitellaan noin 250 hehtaarin edestä aurinkovoimaa, jonka enimmäisteho on 260 MWp. Aurinkovoima sijoittuu lähtökohtaisesti turvetuotannosta poistuville alueille ja pelloille. Näiden lisäksi rakennetaan voimaloiden vaatimat yhdystiet ja maakaapeloinnit.
- Kysely toteutettiin verkossa ZEF-kyselyalustalla. Kyselystä tiedotettiin kuntatiedotteessa (Perhon Perholainen) sekä naapurikuntien (Veteli, Vimpeli ja Halsua) kuntatiedotteissa. Lisäksi tiedote hankkeesta löytyi kuntien nettisivuilta. Hankealueen ja sähkönsiirron vaihtoehtoisten alueiden osalta muille kuin Perhossa asuville maanomistajille toimitettiin tiedote kyselystä postitse. Kyselyn tiedotuksessa oli ohjeet vastata kyselyyn netissä. Mikäli vastaaja ei pystynyt vastaamaan netissä, tiedotteessa oli ohjeet tilata kysely paperilomakkeella valmiiksi maksettuine palautuskuorineen.
- Kyselyyn saatiin yhteensä 97 vastausta, joista kolme täytettiin paperilomakkeella. Vastaukset on koottu yhteen ja käsitelty luottamuksellisesti YVA-konsultin toimesta. Paperilomakkeella tulleet vastaukset on sisällytetty yhteenvetokuvaajiin. Kyselyssä ei kysytty vastaajan henkilötietoja, ja vastausten luottamuksellinen käsittely tuotiin esille myös tiedotteessa.
- Vastaukset on koottu yhteenvetoon tähän raporttiin, minkä lisäksi tuloksia hyödynnetään YVA-menettelyssä. Raportti ja tulosten muu tiedotus tehdään niin, että yksittäisiä vastaajia ei pysty tunnistamaan.



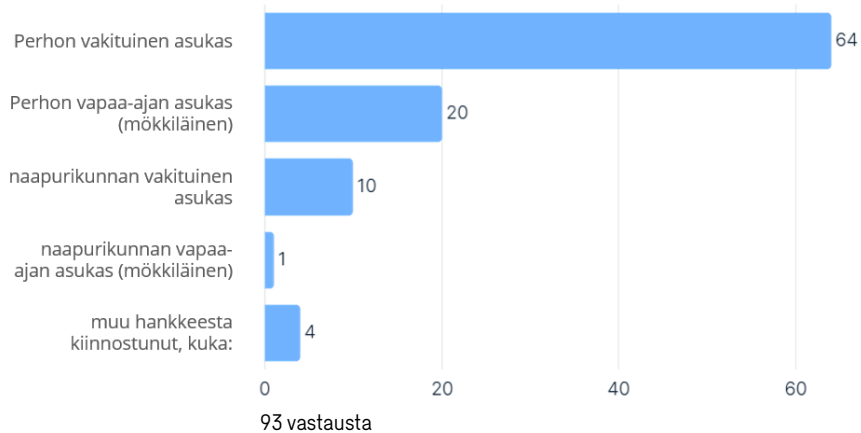
Taustatiedot

- Vastaajista 51 % oli miehiä ja 44 % naisia. Viisi vastaajaa ei halunnut kertoa sukupuoltaan.
- Vastaajissa oli eniten 45–65-vuotiaita (45 %) ja 25–44-vuotiaita (39 %). Loput vastaajat olivat yli 65-vuotiaita (11 %) tai 15–24-vuotiaita (5 %). Alle 15-vuotiaita vastaajia ei ollut.
- Suurin osa vastaajista oli Perhon vakituksia asukkaita (69 %). Perhon vapaa-ajan asukkaita oli 22 %. Loput vastaajat olivat lähinnä lähikuntien asukkaita (11 %), enimmältä osin Vetelistä tai Vimpelistä. Lisäksi joukossa oli yksittäisiä vastauksia Kaustiselta, Kinnulasta, sekä lähikunnan mökkeilijältä.
- Muita hankkeesta kiinnostuneita oli 4 kappaletta, joista 3 oli alueen maanomistajia.

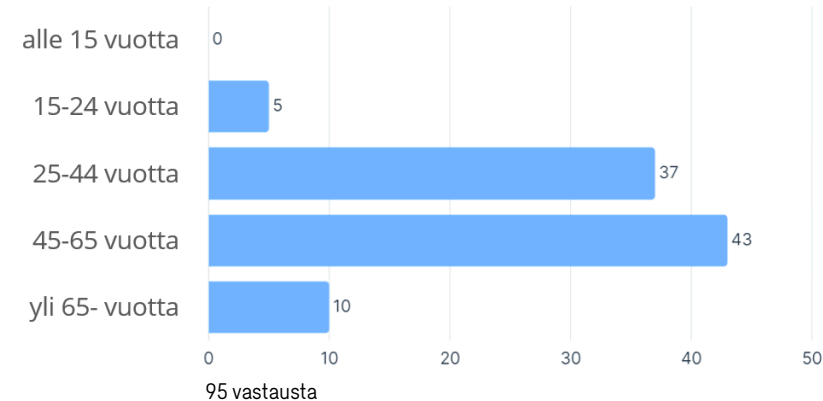
Sukupuolesi



Oletko



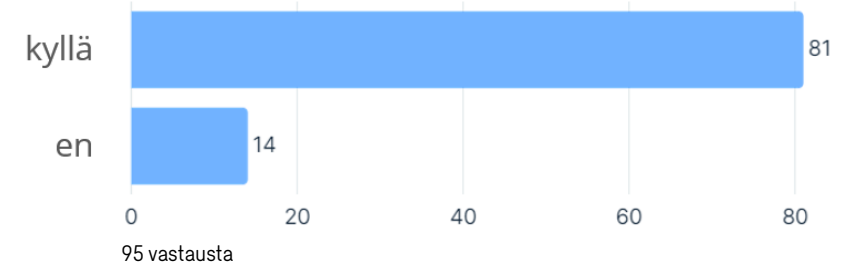
Ikäsi



Taustatiedot

- Vastaajilta kysyttiin, ovatko he kuulleet Honkahuhdan tuuli- ja aurinkovoimahankkeesta ennen kyselyä. Suurin osa vastaajista oli kuullut (85 %). Hankealueen maanomistajien keskuudessa hankkeesta oli kuullut kuitenkin vain 82 %.
- Mikäli vastaaja oli kuullut hankkeesta aikaisemmin, heitä pyydettiin kertomaan mistä he ovat kuulleet hankkeesta. Yleisimmät vastaukset olivat:
 - Maanomistaja, johon oltu suoraan yhteydessä (11 vastausta)
 - Lehti tai muut mediatiedote (9 vastausta)
 - Kuullut puheissa tai somessa (6 vastausta)
 - Tiedotustilaisuus (5 vastausta)
 - Verkkosivuilta (5 vastausta)

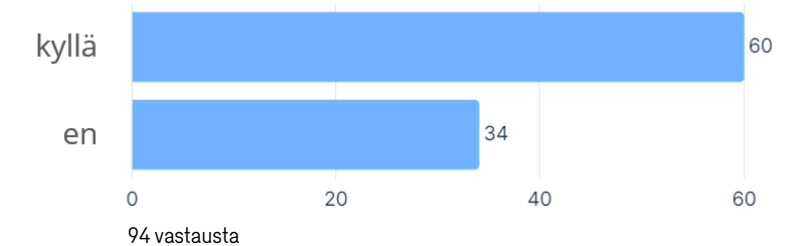
Oletko kuullut Honkahuhdan tuuli- ja aurinkovoimahankkeesta ennen tätä kyselyä?



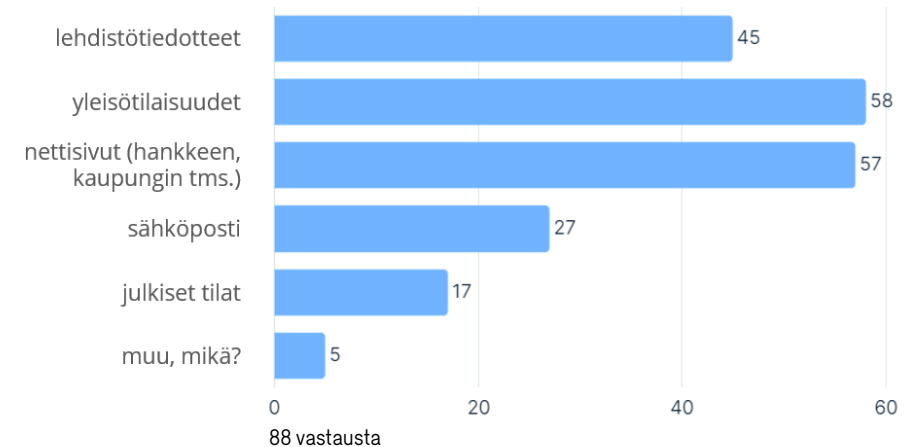
Taustatiedot

- Vastaajilta kysyttiin myös ovatko he saaneet riittävästi tietoa tuuli- ja aurinkovoimapuistohankkeesta. Noin kaksi kolmasosaa (64 %) vastaajista katsoi saaneensa riittävästi tietoa.
- Kolmasosa (36 %) katsoo, että tietoa ei ole saatu riittävästi. Tietoa kaivataan lisää:
 - Positiivisten ja negatiivisten vaikutusten esittelyä ja vertailua.
 - Rehellistä ja totuudenmukaista viestintää, puhetta myös hankkeen haitoista.
 - Hankkeen vaikutukset luontoon: hakkuut, mikromuovi, rakennuspäästöt.
 - Hankkeen vaikutukset ihmisiin: äänihaitat, terveyshaitat, korvaukset, lentovalojen näkyvyys.
 - Hankkeen tekniset yksityiskohdat, aikataulut, tarkemmat kartat, rakentamisen aikaiset vaikutukset esim. liikenteelle.
 - Kenelle myllyjen purkuvastuu ja alueen ennallistaminen kuuluu ja miten purkuvastuun toteutumisesta varmistutaan.
 - Yhteisvaikutuksista
- Vastaajien mukaan tehokkaimmat tavat tiedottaa hankkeesta ovat yleisötilaisuudet, nettisivut ja lehdistötiedotteet.
- Kohtaan ”muu” ehdotettiin sosiaalista mediaa. Lisäksi toivottiin, että tiedotetaan ajoissa ja tarpeeksi ja yleisötilaisuuksien materiaaleja toivottiin julkiseen jakeluun.

Oletko saanut riittävästi tietoa tuuli- ja aurinkovoimahankkeesta?



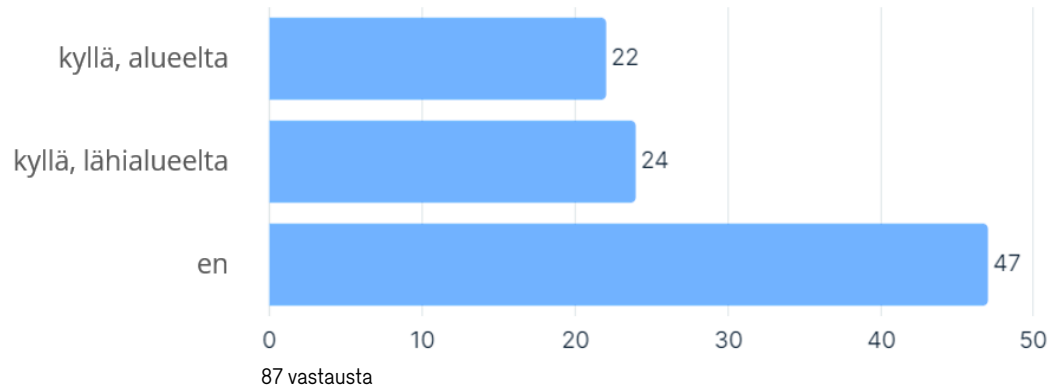
Mitkä ovat mielestänne tehokkaimmat tavat tiedottaa hankkeesta? (voit valita useamman)



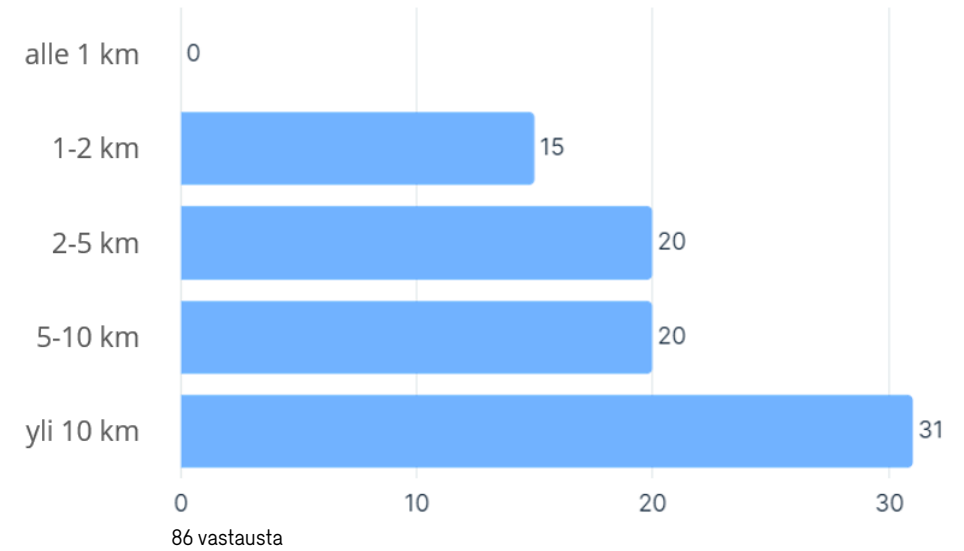
Taustatiedot

- Vastaajista 17 % arvioi asuvansa 1–2 km päässä hankealueesta ja 41 % alle 5 km päässä hankealueesta. Suurin osa (59 %) vastaajista arvioi kuitenkin asuvansa yli 5 km päässä hankealueesta, kolmannes vastaajista (36 %) jopa yli 10 km etäisyydellä.
- Noin puolet vastaajista (51 %) arvioi asuvansa näkö- tai kuuloetäisyydellä voimaloista. Alle 5 km päässä asuvista 94 % arvioi asuvansa näkö- tai kuuloetäisyydellä voimaloista.
- Vastaajista 46 % omistaa maata hanke-alueelta tai sen lähialueelta ja 25 % omistaa maata hanke-alueelta.

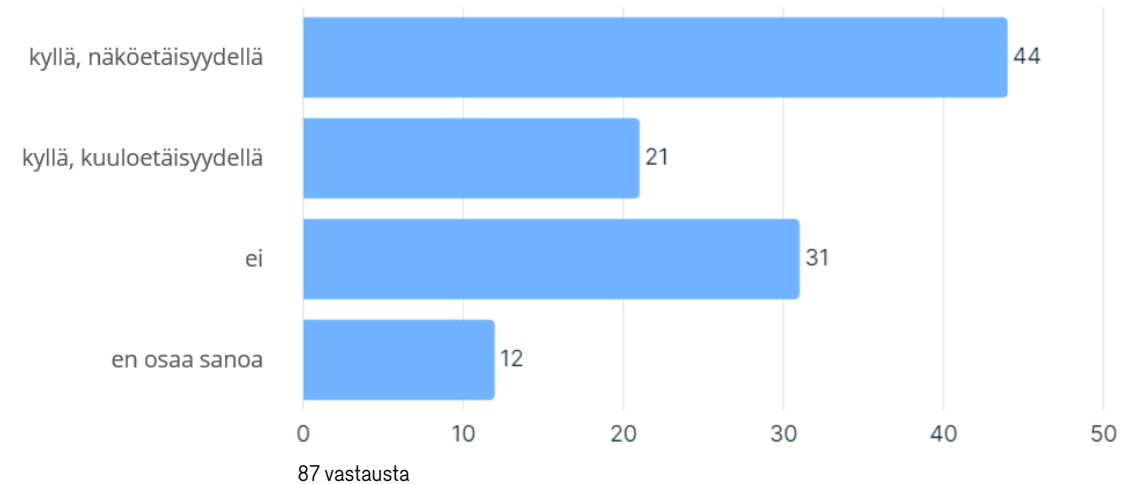
Omistatko maata suunnitellulta tuuli- ja aurinkovoimahankkeen alueelta tai sen läheisyydestä? (voit valita useamman)



Kuinka kaukana arvioit asuntosi tai vapaa-ajanasuntosi sijaitsevan suunnitellusta tuuli- ja aurinkovoimahankkeen alueesta (linnuntietä)?



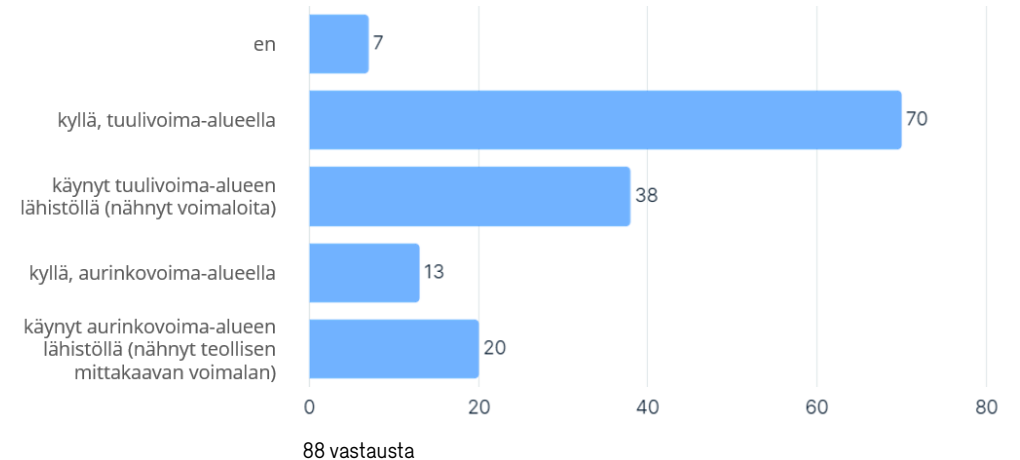
Sijaitseeko suunniteltu tuuli- ja aurinkovoimahankkeen alue arviosi mukaan näkö- tai kuuloetäisyydellä vakituiselta tai vapaa-ajanasunnoltasi? (voit valita useamman)



Taustatiedot

- Vastaajia pyydettiin kertomaan kokemuksia tuuli- ja aurinkovoimasta kysymyksellä, ovatko he käyneet jonkin voimassa olevan tuuli- tai aurinkovoimalan alueella (Suomessa tai ulkomailla)
 - Vastaajista suurin osa on nähnyt tuulivoimaloita aikaisemmin (92 %) tai käynyt tuulivoima-alueella (80 %).
 - Vain 33 % vastaajista on nähnyt teollisen mittaluokan aurinkovoimalan ja 15 % vastaajista on käynyt aurinkovoima-alueella.
 - Tuulivoima-alueiden osalta vastaajat ovat käyneet erityisesti lähialueiden voimaloilla Lapualla, Alajoella ja Perhossa. Aurinkovoimaa vastaajat ovat nähneet Atrialla (Seinäjoki) ja Lapualla
- Tuuli- tai aurinkovoima-alueisiin tutustuneilta pyydettiin lisäksi ajatuksia, joita käynti herätti. Vastauksia tuli 71.
 - Moni vastaaja (26 kappaletta) koki tuulivoimaloiden vaikuttavan voimakkaasti maisemaan. Suurimman osan mielestä vaikutus oli negatiivinen, mutta osan mielestä voimalat olivat jyliä ja sopivat nykyaikaiseen maisemakuvaan.
 - Usea vastaaja (20 kappaletta) oli myös yllätynyt tuulivoimaloiden melusta ja piti ääntä odotettua voimakkaampana, toisaalta osa vastaajista kommentoi äänen vähäisyyttä.
 - Monen vastaajan (15 kappaletta) mielestä tuuli- ja aurinkovoimaloiden vaikutukset luontoympäristöön tuntuivat suurilta.
 - Osa vastaajista (12 kappaletta) koki tuulivoima-alueilla vierailun myönteisenä ja oli tyytyväinen uusiutuvaan energian tuotantoon.
 - Osa vastaajista (7 kappaletta) oli vierailun jälkeen huolissaan voimaloiden terveysvaikutuksista pitkäaikaisille asukkaille.

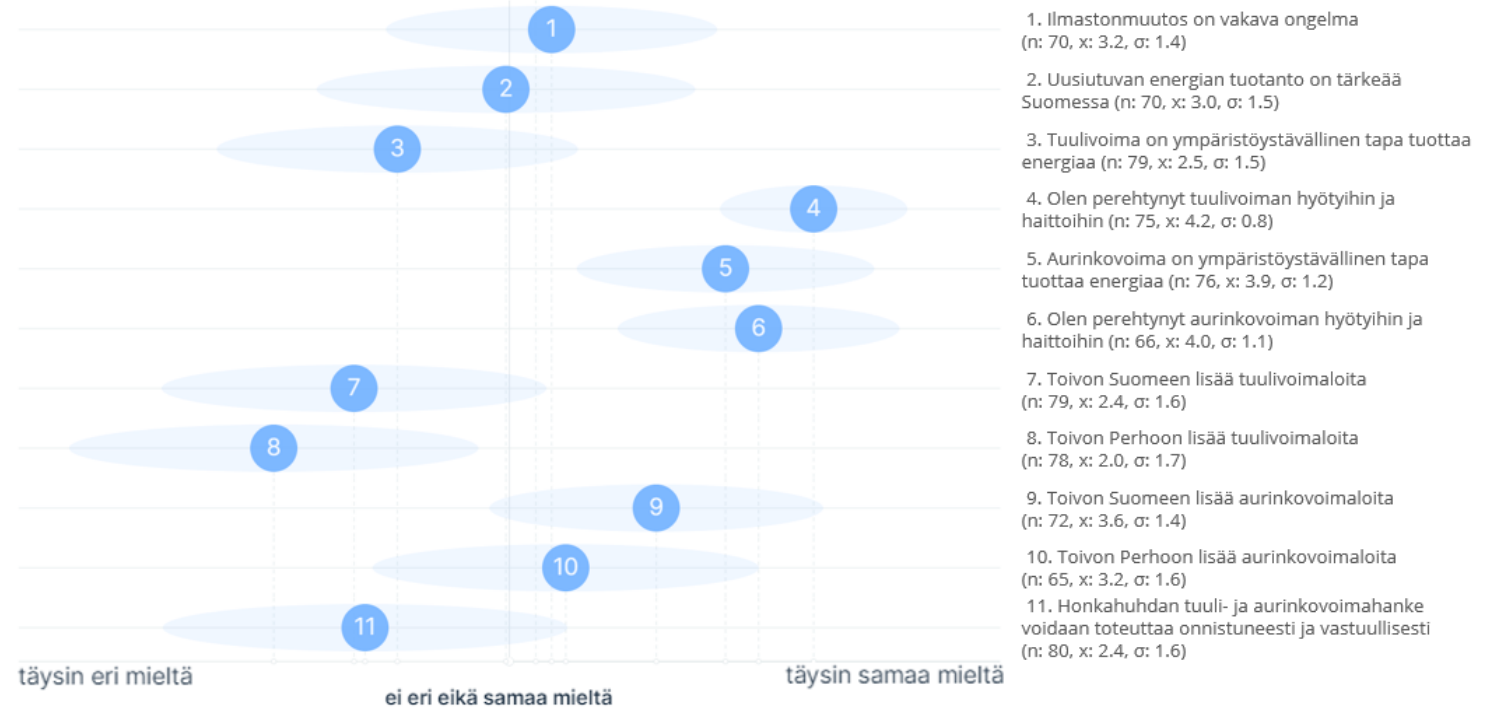
Oletko käynyt jollakin olemassa olevalla tuuli- tai aurinkovoima-alueella (Suomessa tai ulkomailla)? (voit valita useamman)



Taustatiedot

- Noin puolet vastaajista piti ilmastonmuutosta vakavana ongelmana (50 %) ja kotimaista uusiutuvan energian tuotantoa tärkeänä (49 %)
- Vastaajat katsoivat olevansa hyvin perehtyneitä hyötyihin ja haittoihin niin tuulivoiman (85 %) kuin aurinkovoimankin (79 %) osalta.
- Tuulivoiman ympäristöystävällisyys jakoi mielipiteitä: 34 % uskoi väitteeseen ja 59 % oli eri mieltä. Aurinkovoima selvä enemmistö (71 %) piti ympäristöystävällisenä.
- Vastaajista 30 % toivoo lisää tuulivoimaloita Suomeen ja 24 % Perhoon. Aurinkovoimaa Suomeen toivoo 65 % vastaajista ja Perhoon 52 % vastaajista.
- Suurin osa vastaajista (65 %) epäilee Honkahuhdan hankkeen mahdollisuuksia toteutua onnistuneesti ja vastuullisesti. Hankealueen maanomistajien osalta tilanne on lähes päinvastainen: 68 % uskoo hankkeen onnistuneeseen ja vastuulliseen toteutumiseen.

Arvioi seuraavia väitteitä:



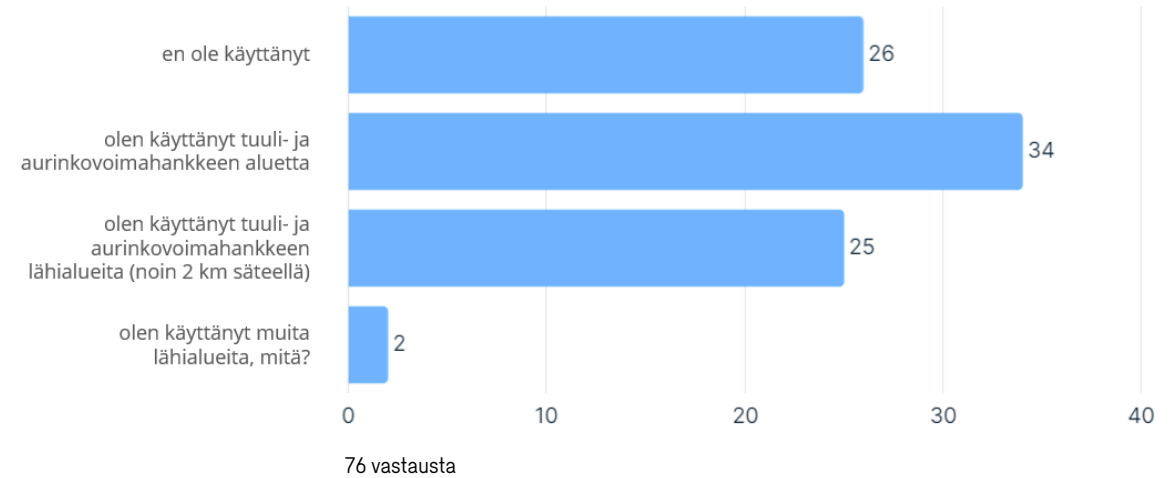
Kysymyksessä pyydettiin arvioimaan asteikolla 1–5, onko väitteen kanssa eri mieltä (1), vai samaa mieltä (5).

Tummansininen ympyrä esittää vastausten keskiarvoa ja vaaleansininen soikio vastausten keskihajontaa. Kysymyksen perässä on esitetty vastausten määrä (n), keskiarvo (ka), sekä keskihajonta (σ)

Suunnittelualue

- Vastaajilta kysyttiin, ovatko he käyttäneet hankealuetta tai sen lähialueita virkistykseen tai muuhun vastaavaan. Vaihtoehtoista pystyi valitsemaan useamman.
- Lähes kaksi kolmasosaa vastaajista (63 %) on käyttänyt hankealuetta tai 2 km päässä siitä olevia alueita ja 44 % vastaajista on käyttänyt nimenomaisesti hankealuetta virkistykseen.
- Noin kolmannes vastaajista (34 %) ei ole käyttänyt hankealuetta tai sen lähiympäristöä virkistykseen.
- Muiden lähialueiden osalta mainittiin kauempana olevat virkistysalueita, joihin vaikutukset kuitenkin yltävät.

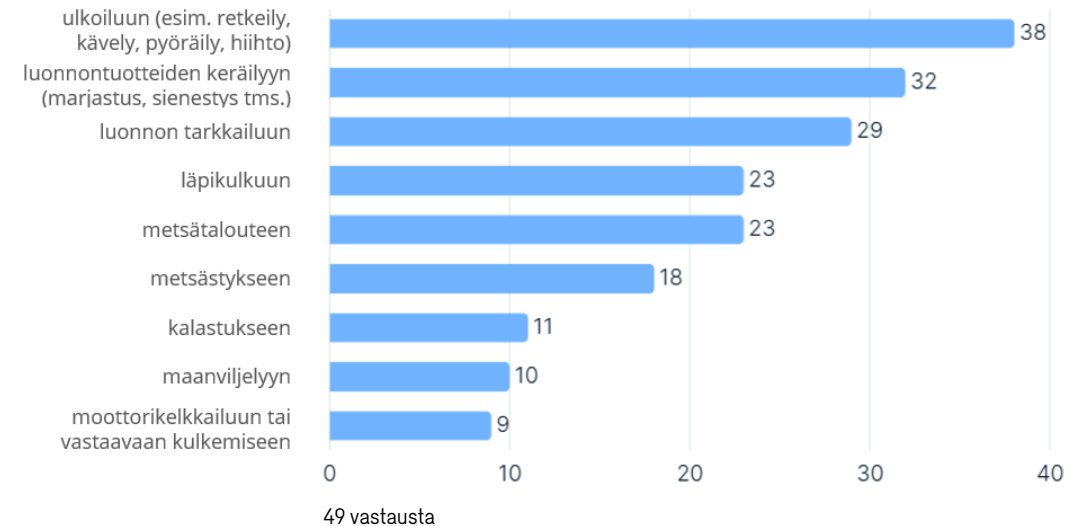
Oletko käyttänyt suunnitellun tuuli- ja aurinkovoimahankkeen aluetta tai lähialueita virkistykseen tms.?



Suunnittelualue

- Niiltä vastaajilta, jotka kertovat käyttäneensä joko hankealuetta tai sen lähialueita, kysyttiin millaiseen virkistykseen tai muuhun olet käyttänyt alueita. Vaihtoehdoista pystyi valitsemaan useamman.
- Vastaajat harrastivat alueelle eniten ulkoilua (77 %), luonnonantimien keräilyä (65 %) ja luonnon tarkkailua (59 %).
- Aluetta käytetään myös läpikulkutarkoituksessa (47 %) ja metsätalouteen (47 %)
- Lisäksi aluetta käytetään metsästykseseen (37 %), kalastukseen (22 %), maanviljelyyn (20 %) ja moottorikelkkailuun (19 %).
- Yksi vastaaja oli valinnut vaihtoehdon ”muuhun, mihin” ja kertonut tarkemmin luonnon tarkkailusta, johon käyttää aluetta ja lähialueita.

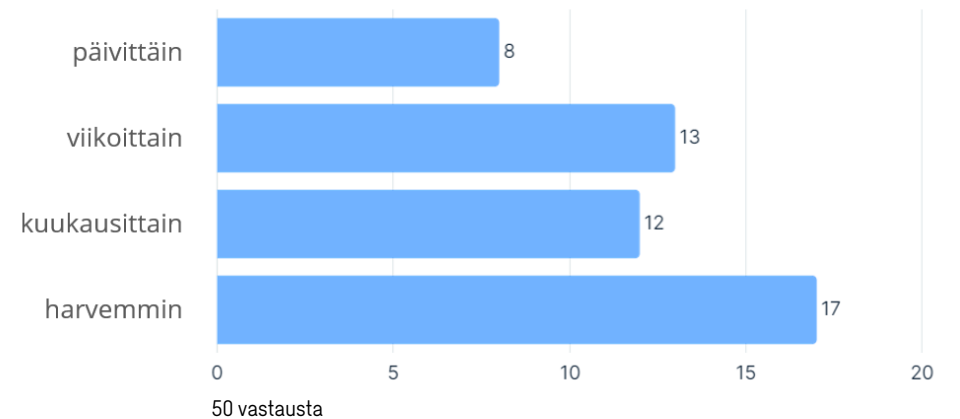
Millaiseen virkistykseen tai muuhun käyttöön olet käyttänyt alueita?
(voit valita useamman)



Suunnittelualue

- Vastaajilta kysyttiin myös arviota, kuinka usein he liikkuvat alueella.
- Vastaajista 16 % kertoo liikkuvansa alueella päivittäin, 26 % viikoittain ja 24 % kuukausittain.
- Harvemmin kuin kuukausittain alueella liikkui noin kolmannes, 34 % vastaajista.

Kuinka usein liikut suunnitellulla tuuli- ja aurinkovoima-alueella tai sen välittömässä läheisyydessä?



Vaikutusten arviointi

- Vastaajat arvioivat hankkeen vaikutukset pääsääntöisesti negatiivisiksi. Erittäin tai melko kielteiseksi arvioitiin erityisesti vaikutukset asumismahdollisuuksiin (86 %), kiinteistöjen ja asuntojen arvoon (84 %), virkistys- ja harrastusmahdollisuuksiin (79 %), asuinympäristöön (77 %) sekä elämän laatuun (61 %).
- Osassa vastauksista näkyi selvää hajontaa:
Hankkeen vaikutukset omaan toimeentuloon olivat reilun neljänneksen (27 %) vastaajista mielestä myönteisiä, kun puolet (50 %) näki vaikutukset kielteisinä.
Vastaajista 43 % odottaa vaikutusten tiestöön olevan myönteisiä, mutta noin puolet (48 %) kielteisiä.
- Hankealueen maanomistajat arvioivat vaikutukset keskimäärin muita vastaajia positiivisemmiksi. Vapaa-ajan asujien arviot hankkeen vaikutuksista olivat myös hieman myönteisempiä kuin vakituisten asukkaiden.

Prosenttilukujen osalta kielteiseksi on laskettu ne vastaajat, jotka ovat valinneet arvosanan 1 (erittäin kielteisesti) tai 2 (kielteisesti) ja myönteiseksi ne vastaajat, jotka ovat valinneet arvosanan 4 (myönteisesti) tai 5 (erittäin myönteisesti).

Kuinka hanke vaikuttaa mielestäsi...

1. oman elämäsi laatuun? (n: 61, x: 2.3, σ : 1.4)

2. asuinympäristösi / vapaa-ajan asuinympäristösi viihtyisyyteen? (n: 61, x: 1.8, σ : 1.2)

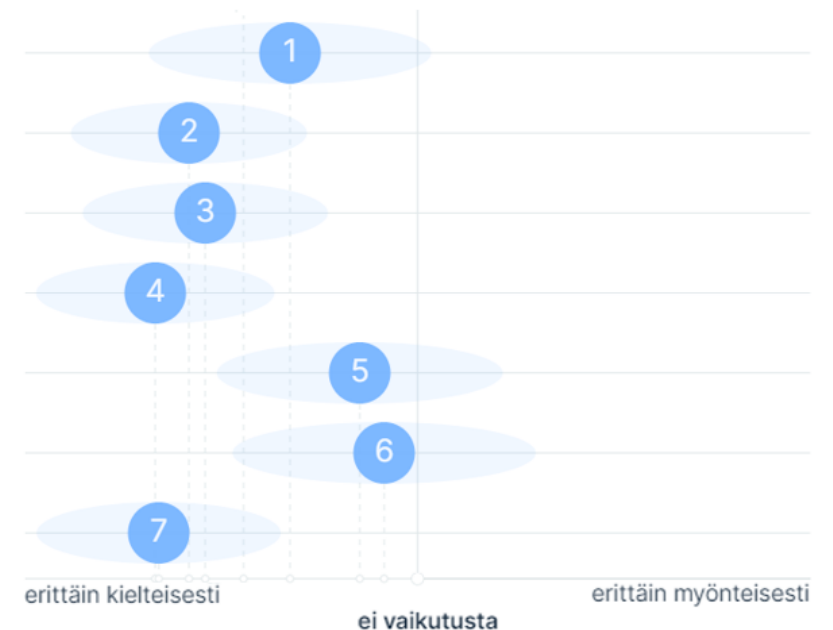
3. lähialueen virkistys- ja harrastusmahdollisuuksiin? (n: 63, x: 1.9, σ : 1.3)

4. lähialueiden asumismahdollisuuksiin (vakituinen ja loma-asuminen)? (n: 59, x: 1.7, σ : 1.2)

5. omaan toimeentuloosi? (n: 44, x: 2.7, σ : 1.5)

6. alueen ja lähialueen tiestön kuntoon (liikennevaikutukset)? (n: 58, x: 2.8, σ : 1.5)

7. alueen ja lähialueiden kiinteistöjen tai asuntojen arvoon? (n: 63, x: 1.7, σ : 1.2)



Kysymyksessä pyydettiin arvioimaan asteikolla 1–5, pitääkö hankkeen vaikutuksia kielteinä (1) vai myönteisinä (5).

Tummansininen ympyrä esittää vastausten keskiarvoa ja vaaleansininen soikio vastausten keskihajontaa. Kysymyksen perässä on esitetty vastausten määrä (n), keskiarvo (ka), sekä keskihajonta (σ)

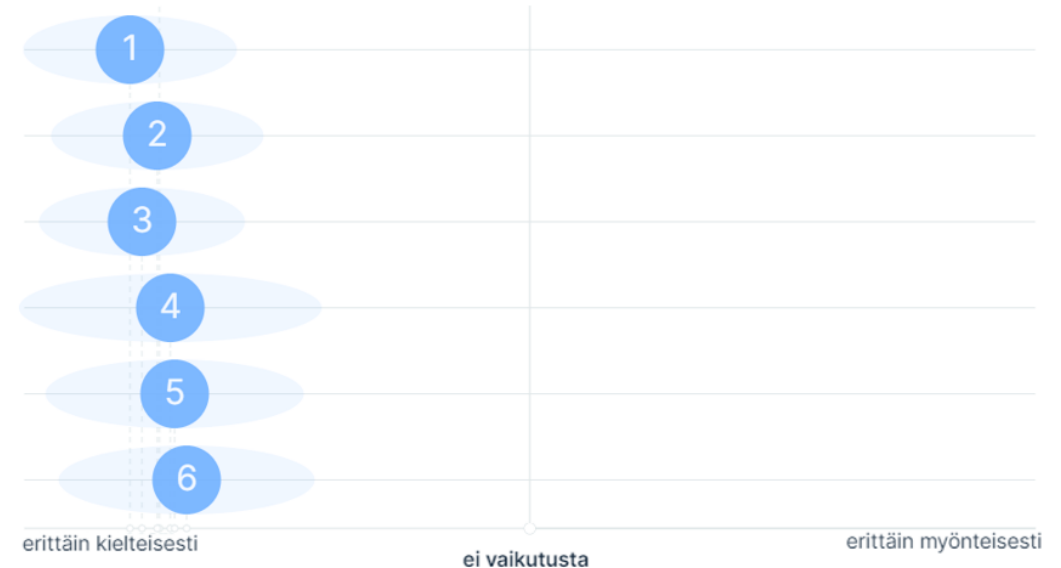
Ympäristövaikutukset

- Vastaajia pyydettiin arvioimaan myös hankkeen ympäristövaikutuksia. Vaikutukset nähtiin kauttaaltaan hyvin kielteisinä, eikä vastaajien joukossa ollut merkittävää hajontaa.
- Negatiivisimmiksi arvioitiin hankkeen vaikutukset alueen luonnonarvoihin (92 %), sekä eläimistöön (91 %).
- Myös hankkeen vaikutukset linnustoon (89 %), äänimaisemaan (87 %), maisemiin (86 %), sekä näkymään (välke ja varjostus) (83 %) koettiin varsin kielteisinä.
- Alueen maanomistajien arvioit hankkeen ympäristövaikutuksista olivat hieman maltillisemmin kielteisiä.

Prosenttiluvut kertovat niiden vastaajien määrän, jotka ovat valinneet vaihtoehdon 1 (erittäin kielteinen) tai 2 (melko kielteinen).

Kuinka hanke vaikuttaa mielestäsi alueen ja lähialueiden...

1. luonnonarvoihin ja luonnonympäristöön?
(n: 60, x: 1.4, σ : 0.8)
2. linnustoon?
(n: 61, x: 1.5, σ : 0.8)
3. muuhun eläimistöön?
(n: 58, x: 1.5, σ : 0.8)
4. maisemiin?
(n: 64, x: 1.6, σ : 1.2)
5. äänimaisemaan?
(n: 62, x: 1.6, σ : 1.0)
6. näkymään (välke/varjostusvaikutus)?
(n: 53, x: 1.6, σ : 1.0)



Kysymyksessä pyydettiin arvioimaan asteikolla 1–5, pitääkö hankkeen vaikutuksia kielteisinä (1) vai myönteisinä (5).

Tummansininen ympyrä esittää vastausten keskiarvoa ja vaaleansininen soikio vastausten keskihajontaa. Kysymyksen perässä on esitetty vastausten määrä (n), keskiarvo (ka), sekä keskihajonta (σ)

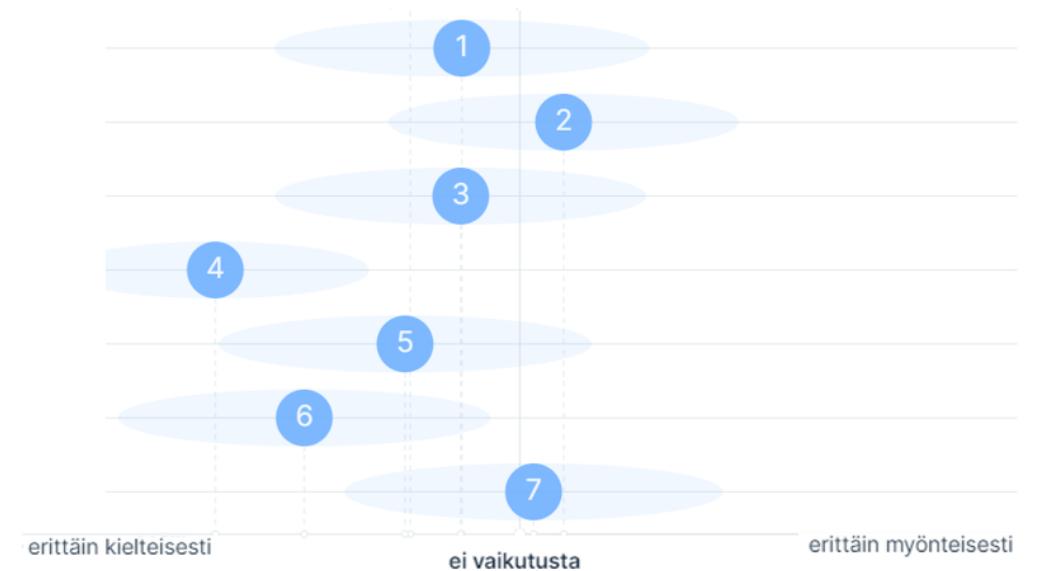
Työllisyys- ja taloudelliset vaikutukset

- Vastaaajia pyydettiin arviomaan lisäksi hankkeen työllistäviä ja taloudellisia vaikutuksia. Vastauksissa oli selvää hajontaa.
- Myönteisimmiksi arvioitiin vaikutukset alueen työllisyyteen (51 % myönteisiä, 33 % kielteisiä) ja talouteen (48 % myönteisiä, 39 % kielteisiä).
- Kielteisimmiksi arvioitiin hankkeen vaikutukset matkailuun (79 % kielteisiä, 11 % myönteisiä), imagoon (71 % kielteisiä, 25 % myönteisiä) ja muihin elinkeinoihin (52 % kielteisiä, 32 % myönteisiä).
- Vaikutukset elinvoimaisuuteen ja palveluihin jakavat mielipiteitä, hieman useampi näkee vaikutukset kielteisinä.
- Maanomistajien vastaukset olivat selvästi keskivertoa myönteisempiä. Mökkeilijät olivat arvioineet vaikutukset kautta linjat hieman vakituisia asukkaita myönteisemmin.

Prosenttilukujen osalta kielteiseksi on laskettu ne vastaajat, jotka ovat valinneet arvosanan 1 (erittäin kielteisesti) tai 2 (kielteisesti) ja myönteiseksi ne vastaajat, jotka ovat valinneet arvosanan 4 (myönteisesti) tai 5 (erittäin myönteisesti).

Kuinka hanke vaikuttaa mielestäsi alueen ja lähialueiden...

1. elinvoimaisuuteen?
(n: 60, x: 2.8, σ : 1.5)
2. työllisyyteen?
(n: 51, x: 3.2, σ : 1.4)
3. palveluihin?
(n: 42, x: 2.8, σ : 1.5)
4. matkailuun?
(n: 62, x: 1.8, σ : 1.2)
5. muihin elinkeinoihin?
(n: 50, x: 2.5, σ : 1.5)
6. imagoon?
(n: 68, x: 2.1, σ : 1.5)
7. talouteen?
(n: 54, x: 3.1, σ : 1.5)



Kysymyksessä pyydettiin arvioimaan asteikolla 1–5, pitääkö hankkeen vaikutuksia kielteinä (1) vai myönteisinä (5).

Tummansininen ympyrä esittää vastausten keskiarvoa ja vaaleansininen soikio vastausten keskihajontaa. Kysymyksen perässä on esitetty vastausten määrä (n), keskiarvo (ka), sekä keskihajonta (σ).

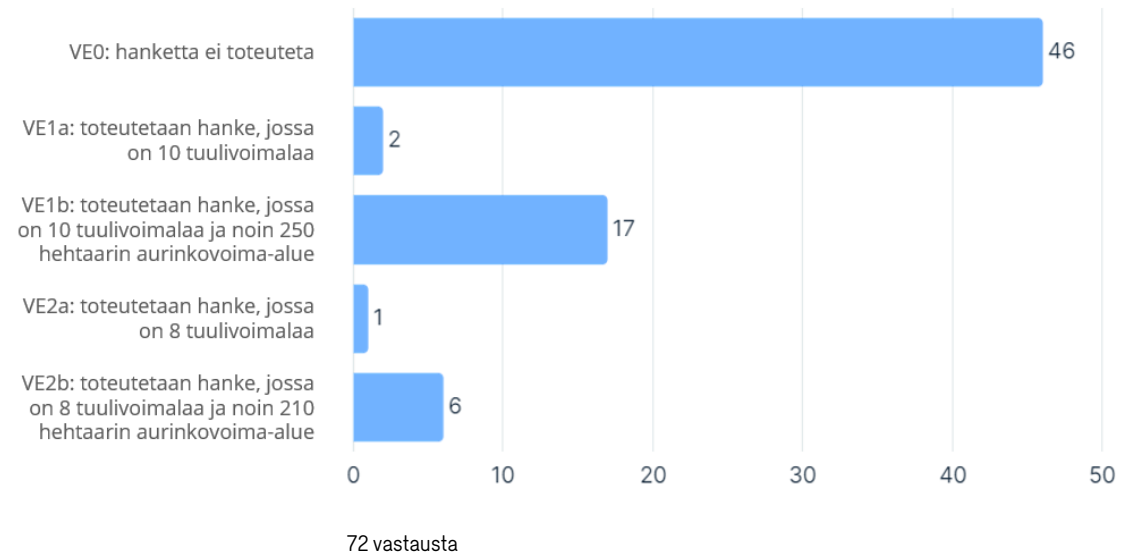
Muita vaikutuksia

- Vastaajia pyydettiin kirjaamaan mahdollisia muita vaikutuksia, joita he arvelevat tuulivoimapuistolla olevan ja joita tulisi arvioida. Vastauksia jätettiin yhteensä 28 kappaletta.
- Monissa kommentteissa toistettiin jo aikaisemmin kyselyssä tarkasteltuja vaikutuksia. Uusina huomioitavina vaikutuksina nostettiin esiin seuraavia:
 - Hankkeiden (erityisesti aurinkovoiman) vaikutus suoalueiden kuivumiseen
 - Pohjavesialueen mahdollinen saastuminen
 - Useamman hankkeen yhteisvaikutukset
 - Puhelinverkkoyhteyksien toimivuus voimaloiden keskellä.
 - Pitkäaikaiset terveysvaikutukset
 - Tuulivoima-alueen maaperän malmisuolet ja kaivostoiminnan mahdollisuus

YVA-vaihtoehdot

- Vastaajia pyydettiin vielä kertomaan, mitä YVA-menettelyssä tutkittavista vaihtoehdoista he kannattavat.
- Suurin osa vastaajista 64 % pitää kannatettavimpana vaihtoehtoa 0 (hanketta ei toteuteta). Vakituiset asukkaat suhtautuivat hankkeeseen hieman mökkiläisiä kielteisemmin (72 % ja 47 % kannatti vaihtoehtoa 0). Alueen maanomistajista vain 21 % kannatti hankkeen toteuttamatta jättämistä.
- Loput vastaajista kannattivat hankkeen toteuttamista. Hankkeen toteuttavista vaihtoehdoista eniten suosiota sai VE1b, jota kannatti 24 % vastaajista.
- Vastausten perusteella 10 tuulivoimalan kokonaisuutta (26 %) kannatettiin enemmän kuin 8 tuulivoimalan kokonaisuutta (10 %).
- Selvempi ero oli kuitenkin aurinkovoima-alueen osalta. Vain 4 % vastaajista kannatti tuulivoimaloiden toteuttamista ilman aurinkovoimaa, kun taas 32 % kannatti yhdistettyä tuuli- ja aurinkovoimahanketta.

Ympäristövaikutusten arvioinnissa (YVA) tutkitaan viittä eri vaihtoehtoa. Mitä vaihtoehtoa kannatat?



Kommentit vaihtoehtoihin

- Vastaajat pystyivät myös vapaasti kommentoimaan vaihtoehtoja. Kommentteja jätettiin 24 kappaletta.
- Seuraavia näkökohtia nousi esille:
 - Alueella on jo tarpeeksi tai liikaakin voimaloita.
 - Voimaloiden ja asutukseen on jätettävä riittävä etäisyys.
 - Energiatuotanto sijoitettava käyttöpaikkojen lähelle, eli lähemmäs suuria kaupunkeja.
 - Tuulivoimaloita toivottiin mieluummin merelle, kuin metsiin.
 - Aurinkovoimaloita toivottiin mieluummin rakennusten katoille, kuin luonnonympäristöön.
 - Onko mahdollista toteuttaa pelkkä aurinkovoima-alue?
 - Jos on pakko tehdä, niin tehdään sitten kerralla mahdollisimman paljon.

Kommentit vaihtoehtoihin

- Vastaajat saivat perustella, miksi eivät katsoneet Honkahuhdan alueen soveltuvan tuuli- tai aurinkovoimalle. Vastauksia jätettiin 39 kappaletta.
- Esiin nousi seuraavia näkemyksiä:
 - Hankkeella liian suuret vaikutukset ympäristöön ja eläimistöön. (16 vastausta)
 - Hankealue sijaitsee aivan liian lähellä olemassa olevaa asutusta. (14 vastausta)
 - Perhon alueella on jo, tai alueelle suunnitellaan jo liikaa tuulivoimaloita. (8 vastausta)
 - Hankkeen maisemalliset haitat muodostuvat liian suuriksi. (3 vastausta)
 - Hankkeella tulee olemaan liian suuria terveysvaikutuksia. (2 vastausta)
 - Hankkeen vaikutukset pohjavesiin ovat puutteellisesti selvitettyjä. (2 vastausta)
- Lisäksi esiintyi monia yksittäisiä näkemyksiä tai hanketta vastustettiin yleisesti.

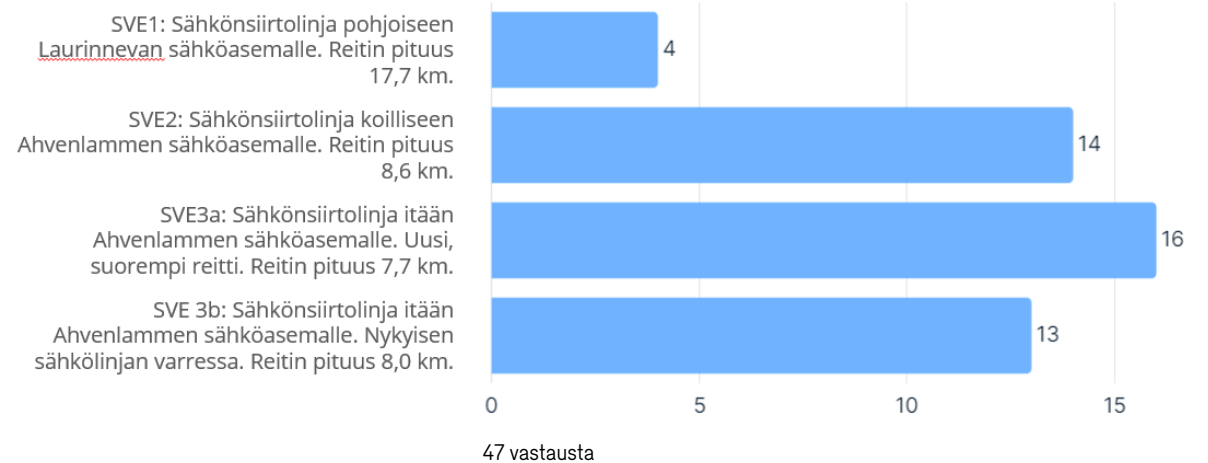
Mitkä energiantuotantomuodot näet kannatettavana?

- Niiltä vastaajilta, jotka kannattivat vaihtoehtoa 0 eli vaihtoehtoa, että hanketta ei toteuteta, kysyttiin myös, mitä energianmuotoja he kannattavat. Avoimia vastauksia jätettiin yhteensä 35 kappaletta. Muun muassa seuraavia vastauksia jätettiin:
 - Biomassa, hakkuujäte, puu tai muu vastaava (9 mainintaa)
 - Ydinvoima (9 mainintaa)
 - Aurinkovoima (7 mainintaa)
 - Turvetuotanto (7 mainintaa)
 - Tuulivoima muualla (5 mainintaa)
 - Vesivoima (3 mainintaa)
- Osa vastaajista myös kritisoi kysymyksenasettelua:
 - Energiantuotannon lisäämisen sijaan olisi tähdättävä sähkön kulutuksen vähentämiseen. (2 mainintaa)
 - Kysymys ei ole hankkeen kannalta oleellinen, eikä ole Perhon tehtävä ratkaista valtakunnallisia energiakysymyksiä. (2 mainintaa)

Sähkönsiirto

- Vastaajia pyydettiin vielä kertomaan, mitä YVA-menettelyssä tutkittavista sähkönsiirtoreitin vaihtoehdoista he kannattavat.
- Suurin osa vastaajista (62 %) kannatti itään lähtevää reittivaihtoehtoa 3, jonka alavaihtoehdoista SVE3a oli hieman suosittu kuin SVE3b (34 % ja 28 %).
- Myös reittivaihtoehto SVE2 oli varsin suosittu (30 % vastaajista kannatti), mutta reitti SVE1 oli selvästi vähiten suosittu (vain 9 % vastaajista kannatti tätä).

Honkahuhdan tuuli- ja aurinkovoimahankkeen sähkönsiirtovaihtoehtoja on neljä ja ne ovat ilmajohtoja tai maakaapeleita. Mitä seuraavista vaihtoehdoista kannatat eniten?



Sähkönsiirto

- Vastaajat pystyivät vapaasti kommentoimaan tuulivoima-alueen sähköverkkoon liittymistä ja sähkönsiirtoa.
- Avoimia kommentteja jätettiin 22 kappaletta. Esille nousi seuraavia asioita:
 - Toivottiin mahdollisimman lyhyttä ja vähän ympäristövahinkoja aiheuttavaa linjausta.
 - Maakaapelia pidettiin selvästi ilmajohtoa parempana ratkaisuna.
 - Voimalinjojen rakentamisesta aiheutuvaan metsäalueiden pirstaloitumiseen suhtauduttiin vakavasti.

Muu palaute

- Vastaajat saivat lopuksi antaa avointa palautetta hankkeeseen liittyen. Kommentteja jätettiin 24 kappaletta.
- Palautteessa nousi esille seuraavaa:
 - Valtaosassa kommentteista (16 kappaletta) todetaan hyvin tiivisti, että voimalahanketta ei kannateta, vaan alueen toivotaan säilyvän ihmisten ja eläinten käytössä.
 - Voimaloiden rakentamisesta aiheutuvan luontokadon ja päästöjen ja tuulivoiman suhteesta toivottaisiin avointa keskustelua ja tietoa, ettei hankkeen kestävän energian tavoittelu kuulosta viherpesulta. Yleisesti ottaen tietoa ja avointa keskustelua myös tuulivoiman haitoista kaivataan.
 - Kyselyä pidettiin laadukkaana, mutta sen vaikuttavuutta epäillään.
 - Perhoa pidettiin tilanteessa häviäjänä, joka kärsii haitoista, jotta kaupunkilaiset saavat sähköä ja sijoittajat voittoja.
 - Aurinkovoimahanketta pidettiin tuulivoimahanketta toivottavampana.
 - Muutamissa kommentteissa (3 kappaletta) hanketta pidettiin hyvin suunniteltuna ja toivottavana.