

**Oikaisuvaatimus viranhaltijapäätöksestä § 5/2026, 28.8.2026 / Tietopyyntö  
drooniliikenteestä****Khall 05.10.2026**

173/03.03/2026

**Valmistelija**

*Talous- ja hallintojohtaja Terhi Paananen, puh. 040 183 3165 tai  
terhi.paananen@perho.com.*

**Tietopyynnön sisältö ja asian selvittäminen ennen viranhaltijapäätöksen tekemistä:**

Perhon kunnalle esitettiin 6.8.2026 tietopyyntö, jossa pyydettiin selvittämään tallialueella lennättävä taho. Tietopyynnössä viitattiin myös siihen, että Perhon kunnan verkkoyhteyksillä olisi yhteys asiaan.

Koska tietopyynnöstä ei käynyt ilmi, mitä tietoa tai asiakirjaa pyyntö koski, tietopyynnön tekijää pyydettiin tarkentamaan pyyntöään. Tarkennuksina pyydettiin yksilöimään muun muassa ajankohta, jota pyyntö koskee, sekä mitä tietoa tai asiakirjaa pyydetään luovutettavaksi.

Tietopyynnön tekijä toimitti useita täsmennyksiä, joissa kuvattiin havaintoja droonien toiminnasta sekä kunnan verkkojen näkymisestä alueella.

Täsmennyksistä huolimatta pyynnöstä ei käynyt ilmi, mitä yksilöityä kunnan hallussa olevaa asiakirjaa tai tietoa pyydettiin luovutettavaksi.

Kunta on tietopyynnön käsittelyn yhteydessä ilmoittanut, että sillä on toimintaa tallin läheisellä alueella ja että alueella käytetään tietoliikenneyhteyksiä.

Lisäksi on todettu, että kunta ei omista eikä käytä drooneja eikä kunnalla ole tietoa siitä, että sen tietoliikenneyhteyksiä käytettäisiin droonien ohjaamiseen. Tietopyynnön tekijää pyydettiin useaan kertaan yksilöimään tietopyynnön kohde siten, että kunta voisi arvioida mahdollisten asiakirjojen tai tietojen olemassaolon sekä niiden julkisuuden. Tästä huolimatta tietopyyntöä ei saatu yksilöityä siten, että sen kohteena oleva asiakirja tai tieto olisi ollut tunnistettavissa.

Tietopyynnön käsittelyn aikana tietopyynnön tekijä esitti lisäksi erillisiä kysymyksiä siitä, omistaako tai hallinnoiko Perhon kunta tai sen tytäryhteisöt drooneja tai onko kunnalla yhteyttä kyseisiin laitteisiin. Näihin kysymyksiin vastattiin erikseen sähköpostitse. Päätös ei koskenut näitä kysymyksiä, koska tieto annettiin pyynnön esittäjälle suoraan.

**Päätös tietopyyntöä koskien:**

Tietopyyntöön on tehty viranhaltijapäätös, jonka mukaan pyydettyä tietoa ei voida antaa, koska tietopyynnön kohdetta ei ole voitu yksilöidä siten, että kunta voisi selvittää, mitä asiakirjaa tai tietoa pyyntö koskee.

Julkisuuslain (621/1999) 13 §:n mukaan tietopyyntö on yksilöitävä riittävästi siten, että viranomaisen voi selvittää, mitä asiakirjaa tai tietoa pyyntö koskee. Tiedonsaantioikeus kohdistuu viranomaisen hallussa oleviin asiakirjoihin ja tietoihin, eikä viranomaisella ole velvollisuutta laatia uusia asiakirjoja, tehdä erillisiä selvityksiä tai tuottaa uutta tietoa tietopyynnön johdosta.

Tietopyynnön tekijää pyydettiin useaan otteeseen tarkentamaan pyyntöään sekä yksilöimään, mitä tietoa tai asiakirjaa pyyntö koskee. Lisäksi pyydettiin tarkentamaan ajankohtaa, jota pyyntö koskee. Tietopyynnössä viitattu ajanjakso ulottui käytännössä ajalle 15.10.2025-08/2026, eli lähes vuoden mittaiselle ajalle, minkä vuoksi pyynnön kohteen selvittäminen ilman tarkempaa yksilöintiä ei ollut mahdollista.

### **Oikaisuvaatimus**

Oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii, että Perhon kunnan talous- ja hallintojohtajan 28.8.2026 tekemä viranhaltijapäätös § 5/2026 poistetaan ja koko 6.8.2026 alkanut tietopyyntökokonaisuus käsitellään uudelleen sen tosiasiallisen sisällön mukaisesti.

Oikaisuvaatimuksessa edellytetään, että Perhon kunnan tulee vastata kaikkiin esittämiini kysymyksiin, niiden täsmennyksiin sekä 27.–28.8.2026 uudistettuun tietopyyntöön lisäkysymyksineen siinä sisällössä kuin olen ne esittänyt. Oikaisuvaatimuksessa kerrotaan, että kysymyksiä ei saa muuttaa, supistaa, korvata toisilla kysymyksillä tai tulkita tavalla, jolla niiden varsinainen sisältö jää ratkaisematta. Muutoksenhakija tuo esille, että mikäli Perhon kunta ei vastaa johonkin esittämäni kysymykseen sisällöllisesti tai jättää pyydetyn tiedon antamatta, asiasta tulee antaa perusteltu muutoksenhakukelpoinen päätös muutoksenhakuohjeineen. Lisäksi huomautetaan, että asia tulee käsitellä kiireellisesti siten, että vastaukset ja pyydetty tiedot ovat käytettävissä Perhon kunnan kanssa vireillä olevan käräjäoikeuskäsittelyn aikana.

### **Kunnan vastaus oikaisuvaatimukseen:**

Oikaisuvaatimuksessa katsotaan muun muassa, että:

- tietopyyntö on ollut riittävästi yksilöity;
- kunta on ymmärtänyt tietopyynnön sisällön;
- kunta ei ole selvittänyt verkkoinfrastruktuurinsa käyttöä;
- kunta ei ole vastannut kaikkiin esitettyihin kysymyksiin;
- tietopyyntökokonaisuus on pilkottu useaan osaan;
- tietopyyntö liittyy oikaisuvaatimuksen tekijän esittämiin väitteisiin droonihäirinnästä ja vahingonkorvausvaatimuksiin.

Asian arvioinnissa sovelletaan erityisesti julkisuuslakia, hallintolakia, tiedonhallintalakia sekä kuntalain oikaisuvaatimusta koskevia säännöksiä. Julkisuuslain mukaan tietopyyntö tulee yksilöidä siten, että viranomainen voi selvittää, mitä asiakirjaa tai tietoa pyyntö koskee. Viranomaisella ei ole velvollisuutta laatia uusia asiakirjoja tai tehdä selvitystyötä tiedon tuottamiseksi, mikäli pyydettyä tietoa ei ole sen hallussa valmiina.

Kunnanhallitus katsoo, että viranhaltijapäätöksessä esitetty vaatimus tietopyynnön tarkentamisesta on ollut perusteltu.

Tietopyynnössä pyydettiin selvittämään [REDACTED] drooneja lennättävä taho ja viitattiin Perhon kunnan verkkoyhteyksiin. Pyydetty tieto koski kuitenkin yli kymmenen kuukauden ajanjaksoa eikä tietopyynnössä esitetty sellaista

yksilöityä ajankohtaa tai muuta konkreettista tietoa, jonka perusteella kunta olisi voinut selvittää, mitä asiakirjoja tai tietoja pyyntö tosiasiallisesti koskee. Kunta pyysi tietopyynnön tekijältä lisätietoja ja tarkennuksia yksinomaan tietopyynnön kohteen yksilöimiseksi.

Kunnanhallitus toteaa, että kunta ei omista tai käytä drooneja toiminnassaan eikä ole hankkinut tai tilannut drooneja käyttöönsä.

Siltä osin kuin tietopyyntö on koskenut kunnan hallussa olevia tietoja, tiedot on annettu tietopyynnön tekijälle. Siltä osin kuin tietoa ei ole ollut mahdollista yksilöidä tai kunnan hallussa ei ole pyydettyä tietoa, asiasta on tehty viranhaltijapäätös.

Oikaisuvaatimuksessa esitetään väitteitä kunnan verkkoinfrastruktuurin käyttämisestä droonitoimintaan tai häirintään.

Kunnanhallitus toteaa, ettei kunnalla ole hallussaan tietoja, joiden perusteella väitteet voitaisiin todentaa. Kunnan [REDACTED] käytössä olevat tietoverkot sijaitsevat osittain [REDACTED] läheisyydessä, mutta verkot ovat kunnan hallinnoimia ja suojattuja. Kunnan käytössä tai käyttötavoissa ei ole tehty muutoksia oikaisuvaatimuksessa esitetyllä tavalla.

Tietopyynnön tekijä on tiedustellut mahdollista yhteyttä droonien käyttöön kunnan viranhaltijoiden, luottamushenkilöiden tai muiden kuntaan liittyvien tahojen osalta.

Kunnanhallitus toteaa, ettei kunnalla ole hallussaan sellaista tietoa, jonka perusteella voitaisiin todeta kunnan viranhaltijoiden tai toimielinten käyttäneen tai tilanneen drooneja kunnan toiminnassa. Kunta ei käytä drooneja tehtäviensä hoitamisessa eikä ole hankkinut niitä käyttöönsä.

Siltä osin kuin oikaisuvaatimuksessa viitataan yksittäisten henkilöiden mahdolliseen toimintaan yksityishenkilöinä, kyse ei ole kunnan hallussa olevasta tiedosta eikä kunnan tehtävien piirissä olevasta asiasta.

Oikaisuvaatimuksessa viitataan 12.3.2026 tehtyyn poliisi-ilmoitukseen. Kunnanhallitus toteaa, ettei Perhon kunta ole tehnyt kyseistä poliisi-ilmoitusta.

Kunnanhallitus katsoo, ettei tietopyyntöä ole pilkottu keinotekoisesti. Tietopyynnöstä on annettu päätös niiltä osin, joissa tietoa ei ole voitu luovuttaa tai joissa tietopyyntö on edellyttänyt ratkaisua. Niiltä osin kuin tieto on ollut annettavissa, tiedot on toimitettu ilman erillistä päätöstä julkisuuslain mukaisesti.

Tietopyyntö on saapunut 6.8.2026 ja päätös on tehty 28.8.2026.

Asian laajuus, pyynnön täsmentämistarve sekä asian selvittämiseksi käyty kirjeenvaihto huomioon ottaen kunnanhallitus katsoo, että asia on käsitelty julkisuuslain edellyttämässä ajassa.

### ***Oheisaineisto***

-

### ***Liitteet***

Oikaisuvaatimus ja sen liitteet

### **Kunnanjohtajan päätösehdotus**

Kunnanhallitus päättää hylätä oikaisuvaatimuksen.

Perusteena on, ettei oikaisuvaatimuksessa ole esitetty sellaisia oikeudellisia tai tosiseikkoihin liittyviä perusteita, joiden johdosta 28.8.2026 tehtyä viranhaltijapäätöstä § 5/2026 olisi muutettava tai kumottava.

Viranhaltijapäätös on syntynyt oikeassa järjestyksessä, toimivaltainen viranomainen on tehnyt päätöksen eikä päätös ole lainvastainen.

## **Päätös**

-----

## **Toimenpiteet, otteet**

---

-----