

Oikaisuvaatimus §7/2026 Teollisuustien peruskorjauksen hankintapäätöksestä

YmpTek § 31 12.05.2026

65/02.08.00/2026

Valmistelija

Tekninen johtaja Alpo Anisimaa, p. 040 051 0706 tai
alpo.anisimaa@perho.com

Tarjouksen tehnyt työyhteisö Kari Kellokoski, Kimi Lassila, Tuomas Kalliokoski ja Olli-Pekka Kalliokoski ovat jättäneet 24.4.2026 seuraavan oikaisuvaatimuksen teknisen johtajan viranhaltijapäätöksistä ”§7/2026 Teollisuustien peruskorjaus hankintapäätös”.

”VAATIMUS

Vaadimme, että Perhon kunta kumoaa edellä mainitun hankintapäätöksen, keskeyttää välittömästi hankintasopimuksen allekirjoittamisen ja suorittaa uuden, hankintalain mukaisen tarjouskilpailun.

PERUSTEET

Hankinnassa on rikottu julkisista hankinnoista annetun lain (1397/2016) 3 §:n mukaisia tasapuolisuuden, syrjimättömyyden ja avoimuuden periaatteita.

1. Syrjivä ja suosiva tarjouspyyntö:

Suunnitelmaselostuksen kohdassa 2.1 on määrätty, että poistettava asfalttibetoni on toimitettava Koneurakointi ja Kuljetus J. Isomöttösen varastoalueelle. Kyseinen yritys on osallistunut tarjouskilpailuun ja voittanut sen. Hankintayksikkö on siten asettanut tarjouspyynnössä ehdon, joka suosii suoraan yhtä tarjoajaa.

2. Luvaton kilpailuetu:

Määrätty toimituspaikka antaa kyseiselle yritykselle merkittävän logistisen ja taloudellisen edun muihin tarjoajiin nähden. Muut tarjoajat joutuvat laskemaan kuljetuskustannukset kilpailijansa varastoon, kun taas voittanut yritys kuljettaa materiaalin omalle kiinteistölleen.

3. Taloudellisen hyödyn siirtäminen:

Asiakirjassa todetaan materiaalin menevän ”jatkokäyttöön”. Hankintayksikkö on luovuttanut taloudellista arvoa omaavan kierrätyskelpoisen materiaalin yhdelle tarjoajalle ilman, että tätä etua on huomioitu muiden tarjoajien kohdalla. Tämä vääristää tarjousten vertailukelpoisuutta.

4. Julkisen hankinnan kilpailuttamatta jättäminen (suorahankinta):

Määräämällä asfalttijätteen toimituspaikaksi kyseisen urakoitsijan varastoalueen murskausta ja jatkokäyttöä varten, kunta on samalla tosiasiallisesti hankkinut asfaltin jatkokäsittelypalvelun (murskauksen) suorahankintana kyseiseltä yritykseltä.

Tämä menettely sulkee muut alan toimijat pois asfaltin jatkokäsittelyn kilpailutuksesta ja antaa voittaneelle urakoitsijalle hallintaoikeuden kunnan omistamaan materiaaliin ilman avointa ja syrjimätöntä menettelyä. Tämä rikkoo hankintalain yleisiä kilpailuttamisvelvoitteita.

5. Operatiivisen riskin vääristyminen ja riippuvuussuhde:

Suunnitelmaselostuksen mukaan ”tilaaja hoitaa massojen levityksen jokirannassa”. Kunnan puitesopimusurakoitsija, joka tosiasiallisesti suorittaa tilaajan puolesta nämä työt, on osallistunut pääurakan kilpailuun ja voittanut sen.

Tämä luo muille tarjoajille kohtuuttoman ja hallitsemattoman operatiivisen riskin. Mikäli urakan voittaisi muu toimija, olisi hän täysin riippuvainen kilpailijansa (tilaajan puitesopimusurakoitsija) resurssien aikataulutuksesta levityskohteessa. Tämä asettaa tarjoajat eriarvoiseen asemaan riskienhallinnan ja urakan aikataulutuksen osalta mikä rikkoo hankintalain 3 §:n mukaista vaatimusta tarjoajien tasapuolisesta kohtelusta.

JOHTOPÄÄTÖS

Koska tarjouspyyntö on laadittu siten, että se on tosiasiallisesti estänyt tasapuolisen kilpailun ja suosinut voittanutta tarjoajaa, hankintamenettely on lainvastainen. Mikäli hankintayksikkö ei oikaise päätöstä, asia tullaan viemään Markkinaoikeuden käsiteltäväksi.”

Yleistä

Oikaisuvaatimus koskee Teollisuustien peruskorjauksen hankintapäätöstä, jossa urakka on hankittu kokonaistaloudellisesti edullisimmalla eli halvimalla hinnalla tarjouskilpailun perusteella. Ympäristö- ja tekninen lautakunta on valtuuttanut 18.3.2026 § 18 teknisen johtajan kilpailuttamaan Teollisuustien peruskorjausurakan ja tekemään hankintapäätöksen edullisimman tarjouksen tehneeltä.

Tarjousmenettely on toteutettu ympäristö- ja teknisen lautakunnan 11.3.2026 § 18 tekemän päätöksen ja voimassa olevan talousarvion mukaisesti.

Hankinnassa on noudatettu julkisia hankintoja koskevia yleisiä periaatteita: tasapuolisuutta, syrjimättömyyttä, avoimuutta ja suhteellisuutta.

Tarjouspyynnön liitteenä olevassa suunnitelmaselostuksen kohdassa 2.1 on kerrottu, että *”nykyinen päällyste poistetaan ja kuljetetaan Konurakointi ja Kuljetus J. Isomöttösen kalliolouhoksen varastoalueelle odottamaan murskausta ja jatkokäyttöä. Kuljetusmatka noin 3 km.”* Lisäksi samassa kohdassa kerrotaan, että *”ylijäämämassoista karkearakeinen maa-aines ajetaan keskustan jokirantaan Eeronkujan kävelytien kautta. Ajomatka noin 2,5 km. Maa-aines käytetään rakennettavan kävelytien pohjarakenteisiin. Tilaaja hoitaa massojen levityksen. Hienojakoinen maa-aines ajetaan Ruunakankaan maanlajitysalueelle noin 3 kilometrin päähän.”*

Esitys syrjivästä ja suosivasta tarjouspyyntöstä

Asfaltinkappaleiden varastointi ja murskaus vaatii ympäristöluvan. Perhossa on kaksi luvitettua aluetta jossa voidaan ottaa vastaan asfaltinkappaleita ja murskata niitä.

- Oksakoskella Mestariapurkajien alue
- Limakon suunnalla Koneurakointi ja kuljetus J. Isomöttönen Oy:n alue

Tarjouspyynnössä määritellylle alueelle on pyydetty ja saatu alueen omistajan suostumus ennen tarjouspyynnön julkaisemista. Alue on maksutta kaikkien tarjoajien käytettävissä asfaltinkappaleiden vastaanottoon, eikä näin ollen suosi ketään tarjoajista.

Määritelty alue ei rajoita tarjoajien osallistumista eikä aseta ketään kilpailussa eriarvoiseen asemaan, koska alueen käyttö on kaikille maksutonta. Kyseisen alueen käyttö vähentää kuljetusmatkoja ja siten kustannuksia tilaajalle, mikä on hankintalain yleisten periaatteiden mukaista.

Esitys luvattomasta kilpailuedusta

Asfaltinkappaleiden kuljetusmatka on sama kaikille tarjoajille riippumatta siitä, kuka toimii urakoitsijana. Toimituspaikan määrittely ei siten anna voittaneelle tarjoajalle sellaista etua, jota muilla tarjoajilla ei olisi ollut mahdollista huomioida tarjouksessaan.

Kuljetusolosuhteet ja kustannusperusteet ovat olleet kaikille tarjoajille identtiset.

Esitys taloudellisen hyödyn siirtämisestä

Asfalttikappaleita ei ole luovutettu alueen omistajalle. Materiaali murskataan kyseisellä luvanvaraisella alueella ja murskattu asfalttirouhe jatkokäytetään Perhon kunnan omalla Ruunakankaan kompostiasemalla.

Kunta säilyttää materiaalin määräysvallan koko prosessin ajan. Taloudellista hyötyä ei ole siirretty urakoitsijalle eikä materiaalin jatkokäyttö ole vaikuttanut tarjousten vertailukelpoisuuteen.

Esitys suorahankinnasta (asfaltin murskaus)

Asfaltinkappaleiden murskaus on ympäristölupaa vaativa toiminto ja luonteeltaan erillinen palvelu maanrakennusurakkaan nähden. Murskauksen arvo ei ylitä kansallista hankintarajaa, eikä kyse ole hankintalain tarkoittamasta pääurakkaan kuuluvasta palvelusta.

Vaihtoehto, jossa asfaltit kuljetettaisiin ensin Oksakoskelle ja sieltä Limakon kompostiasemalle, aiheuttaisi kunnalle merkittävästi suuremmat kuljetuskustannukset ilman teknistä tai taloudellista perustetta.

Näin ollen hankintalakia ei sovelleta murskauksen osalta tässä hankkeessa.

Esitys operatiivisen riskin vääristymisestä

Tilaja hyödyntää hankkeessa syntyviä hukkamassoja kevyen liikenteen väylän rakentamiseen. Kyseinen työ toteutetaan tarjouspyynnössä ilmoitetulla tavalla erillisten puitesopimuskumppaneiden kanssa.

Tilaja vastaa töiden yhteensovittamisesta. Urakoitsijoille ei siirry sellaista riippuvuus- tai aikatauluriskiä, joka asettaisi tarjoajat eriarvoiseen asemaan.

Hankintojen jaksotus ja kynnyсарvot

Valtuusto on jakanut infrakohteiden määrärahat kahdelle vuodelle. Tästä syystä:

- osa maanrakennusurakoista on kilpailutettu vuonna 2026
- kaikki asfaltoinnit kilpailutetaan erillisenä urakkana vuonna 2027

Asfaltin murskaus kootaan yhdeksi kokonaisuudeksi vuonna 2027 useista kohteista kustannustehokkuuden vuoksi. Menettely ei ole hankintalain 20 §:ssä tarkoitettua keinotekoista jakamista, koska urakat:

- sijaitsevat fyysisesti eri teillä
- toteutuvat eri vuosina
- koskevat selkeästi erilaisia palveluja

Vuoden 2026 urakat eivät ylitä kansallista hankintarajaa edes yhteenlaskettuina, eikä hankinnasta siten ole valitusoikeutta markkinaoikeuteen.

Tarjouspyyntö on laadittu siten, että se mahdollistaa myös pienten paikallisten urakoitsijoiden osallistumisen ympäristö- ja teknisen lautakunnan linjauksen mukaisesti. Hankintamenettelyssä ei ole menetelty hankintalain vastaisesti.

Teknisen johtajan päätösehdotus

Lautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen perusteettomana ja teknisen johtajan viranhaltijapäätös 13.4.2026 § 7/2026 jää voimaan.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Lautakunta totesi, että tarjouspyynnössä oli mahdollisia huomautuksia varten seuraava kirjaus: "tarjouspyyntöön liittyvät mahdolliset huomautukset ja kysymykset on ilmoitettava viimeistään 30.3.2026 mennessä." Tarjouspyynnön aikana ei jätetty yhtään huomautusta.

Toimenpiteet, otteet
oikaisuvaatimuksen tehneet
