



Ympäristö- ja tekninen lautakunta

Aika 27.01.2026 klo 17:00 -

Paikka Kunnantalon kahvio

Käsiteltävät asiat 1 - 11

§	Otsikko	Sivu
1	Talousarvio 2026 / Ympäristö- ja teknisen lautakunnan käyttötaloussuunnitelma ja investointien hankesuunnitelmat	3
2	Ympäristö- ja teknisen lautakunnan kevään 2026 kokousaikataulu	5
3	Rakennusjärjestyksen uusiminen	7
4	Toistaiseksi voimassa olevan ulkoilualueidenhoitajan toimen hakuilmoitus	9
5	Kirvesmiehen toimen sijaisuuden hakuilmoitus	11
6	Lausunto Honkahuhdan tuuli- ja aurinkovoimapuiston osayleiskaava ehdotuksesta	12
7	Valtuustoaloite liikenneturvallisuuden parantamiseksi	14
8	Kuntalaisaloite yksityisteiden talvikunnossapidon palauttaminen kunnan vastattavaksi	18
9	Viranhaltijapäätökset	25
10	Tietoonsaatettavat	26
11	Muut asiat	27

Pöytäkirjan
nähtävilläolo Tarkastettu pöytäkirja on nähtävänä kunnan verkkosivuilla 30.01.2026 mennessä.

Puheenjohtaja *Jouko Riihimäki*



Osallistujat

	Nimi	Tehtävä
Läsnä	Riihimäki Jouko Kytölä Mika Elgland Joel Honkonen Alina Kortelainen Sami Koto Sofia Rannila Mari	puheenjohtaja varapuheenjohtaja jäsen jäsen jäsen jäsen jäsen
Muu	Anisimaa Alpo Harju Jyri Kytölä Matti Kalliokoski Esa Laajala Lauri	esittelijä/pöytäkirjanpitäjä rakennustarkastaja kh:n edustaja kh:n pj. kunnanjohtaja

Työjärjestysasiat

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Todetaan kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus.

Pöytäkirjantarkastajien valinta

Pöytäkirjantarkastajiksi valitaan Mika Kytölä ja Alina Honkonen, varalle Sami Kortelainen

1**Talousarvio 2026 / Ympäristö- ja teknisen lautakunnan käyttötalousuunnitelma ja investointien hankesuunnitelmat****YmpTek 27.01.2026**

222/02.02.00/2025

Valmistelija

*Tekninen johtaja Alpo Anisimaa, p. 040 051 0706 tai
alpo.anisimaa@perho.com*

Valtuusto 15.12.2025 § 80 on vahvistanut vuoden 2026 talousarvion ja hyväksynyt toimielimille tehtäväkohtaiset ja hankekohtaiset tavoitteet, määrärahat ja tuloarviot. Talousarvio on muutettavissa vain kunnanvaltuuston päätöksellä.

Kunnanhallitus 19.1.2026 § 2 on hyväksynyt talousarvion täytäntöönpano ohjeen vuodelle 2026 ja päättänyt että lautakunnat toimittavat käyttösunnitelmat kunnanhallitukselle tiedoksi 16.3.2026 mennessä.

Hallintokunnat tarkastavat käyttösunnitelmansa ja päättävät toimeenpanosta omien tulosalueidensa osalta valtuuston hyväksymän talousarvion mukaisesti.

Sitovuustaso on käyttötalousosassa tulosalueittain toimintamenot ja toimintatulot. Investointiosassa luetellut investoinnit kohteittain. Talouden seurantaan kiinnitetään erityistä huomiota ja käyttötaloutta tasapainotetaan talousarvio- ja taloussuunnitelmakauden aikana. Talousarvion toteutumista (käyttötalous- ja investointiosa) seurataan hallintokunnittain.

Ympäristö- ja teknisen lautakunnan käyttötalousmäärärahat.

Talousarvio 2026 -ulkoiset	Ulkoiset
Toimintatuotot *	1 565 330
Toimintakulut *	-3 405 455
Toimintakate	-1 840 125
Poistot ym	-1 252 866
*) Valtuuston nähden sitovat erät	

Ympäristö- ja teknisen lautakunnan talousarvion käyttösunnitelma, investointihankkeiden hankekortit ja talousarvion täytäntöönpano ohjeet ovat esityslistan oheismateriaalina.

Teknisen johtajan päätösehdotus

Lautakunta päättää

1) hyväksyä vastuualueensa talousarvion käyttösunnitelman hyväksytyn talousarvion mukaisesti

2) hyväksyä vastuualueensa investointien hankesuunnitelmat ja

3) esittää ne kunnanhallitukselle tiedoksi

Päätös

Toimenpiteet, otteet
kunnanhallitus

Oheisaineisto

Talousarvion täytäntöönpano-ohje 2026

TA2026 käyttötaloussuunnitelma Ympäristö ja tekninen lautakunta ulk ja sis

TA2026 käyttötaloussuunnitelma Ympäristö ja tekninen lautakunta ulk

Talousarvio 2026, ts 27-28, VALTUUSTO

Investointien hankesuunnitelmat 2026

2**Ympäristö- ja teknisen lautakunnan kevään 2026 kokousaikataulu****YmpTek 27.01.2026**

271/00.01.02/2025

Valmistelija

*Tekninen johtaja Alpo Anisimaa, p. 040 051 0706 tai
alpo.anisimaa@perho.com*

Hallintosäännön 130 §:n mukaan toimitella määrää kokouksen ajan ja paikan. Kokous pidetään myös, milloin puheenjohtaja katsoo kokouksen tarpeelliseksi tai enemmistö toimielimen jäsenistä tekee puheenjohtajalle esityksen kokouksen pitämisestä ilmoittamansa asian käsittelyä varten. Tällöin puheenjohtaja määrää kokousajan. Puheenjohtaja voi perustellusta syystä peruuttaa kokouksen.

Ympäristö- ja tekninen lautakunta on pidetty erikseen laadittavan aikataulun mukaan alkaen klo 17:00. Kokouskutsu ja esityslista on julkaistu sähköiseen kokoushallintaan neljä vuorokautta ennen kokousta. Pöytäkirjat tarkastetaan ja laitetaan nähtäville kolmantena arkipäivänä kokouksesta.

Ehdotus ympäristö- ja teknisen lautakunnan kokousaikatauluksi keväälle 2026

Kuukausi	Päivä	Kokous
Tammikuu	Tiistai 27.1.2026 klo 17:00	Ympäristö- ja tekninen lautakunta (käyttötaloussuunnitelma)
Helmikuu		
Maaliskuu	Tiistai 10.3.2026 klo 17:00	Ympäristö- ja tekninen lautakunta (tilinpäätös)
Huhtikuu		
Toukokuu	Tiistai 26.5.2026 klo 17:00	Ympäristö- ja tekninen lautakunta (TA lähetekeskustelu)
Kesäkuu		

Teknisen johtajan päätösehdotus

Lautakunta päättää kokouskäytännöstä kevätkaudelle 2026 seuraavaa:

- 1) varsinaiset kokoukset pidetään yo. aikataulun mukaan alkaen klo 17:00 kunnantalon kahviossa.
- 2) kokouskutsu ja esityslista julkaistaan sähköiseen kokoushallintaan neljä vuorokautta ennen kokousta.
- 3) lautakunnan pöytäkirjat tarkistetaan ja pidetään yleisesti nähtävillä kolmantena arkipäivänä kokouksesta
- 4) lautakunta voi pitää muitakin kokouksia, mikäli käsiteltävät asiat sitä vaativat.

Päätös

Toimenpiteet, otteet

Oheisaineisto

Kokousaikataulu kevät 2026 sis lautakunnat

3 Rakennusjärjestyksen uusiminen

YmpTek 27.01.2026
18/10.03.00/2026

Valmistelija

Rakennustarkastaja Jyri Harju, p. 040 848 8243 tai jyri.harju@perho.com

Perhon kunnan rakennusjärjestyksen uusiminen on käynnistetty. Uusi rakentamislaki (751/2023) on tullut voimaan 1.1.2025, joka velvoittaa kuntia uudistamaan rakennusjärjestykset lain mukaisiksi vuoteen 2027 mennessä.

RakL 17 §:n mukaisesti ”rakennusjärjestyksessä voidaan antaa paikallisista oloista johtuvia rakentamista, kulttuuri- ja luonnonarvojen huomioon ottamista sekä hyvän elinympäristön toteutumista ja säilyttämistä koskevia määräyksiä, jotka eivät muuta, mitä 42 §:n 1 momentissa säädetään uuden rakennuskohteen luvanvaraisuudesta. Rakennusjärjestyksen määräykset eivät saa olla kiinteistönomistajalle tai muulle oikeuden haltijalle kohtuuttomia.”

Rakennusjärjestyksen määräykset voivat koskea rakentamisen sekä korjaus- ja muutostöiden osalta:

- 1) 42 §:n 1 momentin mukaista rakentamislupaa edellyttävän rakennuskohteen rakennuspaikkaa ja muita alueita;
- 2) 42 §:n 1 momentin mukaista rakentamislupaa edellyttävän rakennuksen kokoa ja sen sijoittamista;
- 3) sivuasunnon rakentamista rakennuspaikalle;
- 4) 42 §:n 1 momentin mukaista rakentamislupaa edellyttävän rakennuksen sopeuttamista ympäristöön,
- 5) 42 §:n 2 momentin mukaista rakentamistapaa, istutuksia, aitoja ja muita kuin mainitun pykälän 1 momentissa mainittuja rakennuskohteita;
- 6) rakennuskohteiden paloturvallisuuteen liittyvää etäisyyttä naapurin rajasta;
- 7) rakennetun ympäristön hoitoa ja vesihuollon järjestämistä; sekä
- 8) muita 5–7 kohdassa tarkoitettuihin rinnastettavia paikallisia rakentamista koskevia seikkoja.

Rakennusjärjestyksessä olevaa määräystä ei saa soveltaa, jos yleis- tai asemakaavassa taikka Suomen rakentamismääräyskokoelmassa julkaistussa määräyksessä määrätään asiasta toisin.

RakL 28 §:n mukaan rakennusjärjestyksiin sovelletaan MRL:n mukaisia säännöksiä enintään kahden vuoden ajan lain voimaan tulosta, kunnes rakennusjärjestys on muutettu RakL:n mukaiseksi. Uusi rakennusjärjestys tulisi tavoiteaikataulun mukaan voimaan vuoden 2027 alusta.

Kunnan on asetettava ehdotus rakennusjärjestykseksi julkisesti nähtäville vähintään 30 päivän ajaksi. Kunnan ilmoitusten julkaisemisesta säädetään kuntalain (410/2015) 108 §:ssä.

Kunnan jäsenille ja osallisille on varattava tilaisuus tehdä muistutus rakennusjärjestysehdotuksesta. Muistutus on toimitettava kunnalle ennen

ehdotuksen nähtävänäoloajan päättymistä. Ehdotuksesta rakennusjärjestykseksi on pyydetty lausunto Lupa- ja valvontavirastolta, maakunnan liitolta ja kunnalta, jonka alueiden käyttöön tai rakentamiseen rakennusjärjestys voi vaikuttaa.

Muistutuksen tehneille, jotka ovat ilmoittaneet yhteystietonsa, on ilmoitettava kunnan perusteltu kannanotto esitettyyn mielipiteeseen.

Rakennusjärjestyksen hyväksyy kunnanvaltuusto. Rakennustarkastajan valmisteleva rakennusjärjestysluonnos on esityslistan oheismateriaaleissa. Luonnos on laadittu Kuntaliiton laatimaa rakennusjärjestysmallia noudattaen.

Rakennustarkastajan päätösehdotus

Lautakunta päättää:

1. käynnistää rakennusjärjestyksen uusimisen
2. tutustuu laadittuun rakennusjärjestysluonnokseen ja osallistumis- ja arviointisuunnitelmaan ja ohjeistaa tarvittavista muutoksista
3. päättää asettaa osallistumis- ja arviointisuunnitelman ja rakennusjärjestys ehdotuksen julkisesti nähtäville 30.1.2026-8.3.2026 väliselle ajalle ja pyytää RakL 19 §:n mukaiset lausunnot.

Päätös

Toimenpiteet, otteet

- asianosaiset

Oheisaineisto

Nykyinen rakennusjärjestys
Kuntaliiton mallirakennusjärjestys
Rakennusjärjestyksen-laatimisprosessi-kunnassa-2025
Osallistumis ja arviointisuunnitelma OAS

4**Toistaiseksi voimassa olevan ulkoilualueidenhoitajan toimen hakuilmoitus****YmpTek 27.01.2026**

14/01.01.01/2026

Valmistelija*Rakennustarkastaja Jyri Harju, p. 040 848 8243 tai jyri.harju@perho.com.*

Kiinteistöiimissä on tarve vakituiselle ulkoilualueidenhoitajalle. Ulkoilualueiden hoitovastuu siirtyi hallintosäännön mukaisesti sivistystoimelta tekniselle toimelle kesällä 2025. Sivistystoimi on ostanut urheilukenttien ja uimarantojen hoidon yhdistyksiltä mutta palvelu ei ole toiminut odotetusti ja osa hoitosopimuksista on irtisanottu yhdistyksen toimesta. Luistelujäiden ja hiihtolatuksen hoito on ostettu urakoitsijalta.

Ulkoilualueiden hoitovastuu oli aiemmin teknisellä toimella vuoteen 2024 saakka, jolloin tehtävät siirrettiin sivistystoimen alaisuuteen. Silloinen ulkoilualueidenhoitajan toimi lakkautettiin ja tehtäviä hoitanut henkilö siirrettiin kiinteistöhoitajaksi.

Ulkoilualueidenhoitajan työtehtäviin sisältyy mm. urheilualueiden, puistoalueiden, uimarantojen ja luistelujäiden hoito sekä Möttösen koulun latujen hoito ja Paavonkallion latupohjan pohjustustyöt. Toimelle on varattu talousarviossa määrärahat.

Kunnan rekryohjeen mukaisesti laadittu hakuilmoitus sekä arviointilomake ovat oheismateriaaleissa.

Teknisen johtajan päätösehdotus

Lautakunta päättää:

1. hyväksyä laaditun hakuilmoituksen ja arviointilomakkeen
2. valtuuttaa teknisen johtajan käynnistämään ulkoilualueidenhoitajan rekrytoinnin
3. nimetä haastattelutyöryhmään teknisen johtajan, rakennustarkastajan, ympäristö- ja teknisen lautakunnan puheenjohtajan sekä yhden lautakunnan jäsenistä.

Päätös

Toimenpiteet, otteet

Oheisaineisto

Hakuilmoitus ulkoilualueiden hoitaja
PERHON KUNTA_REKRYTOINTIEN
ARVIOINTILOMAKKEET_ulkoilualueiden hoitaja

**5
Kirvesmiehen toimen sijaisuuden hakuilmoitus****YmpTek 27.01.2026**

14/01.01.01/2026

Valmistelija*Rakennustarkastaja Jyri Harju, p. 040 848 8243 tai jyri.harju@perho.com*

Kunnan kirvesmies on pitkäaikaisella sairauslomalla ja kunnan remonttikohteissa tarvitaan kirvesmiestä. Kuluvalle vuodelle on varattu investointimäärärahaa mm. teknisentyön opetustilan remonttiin ja kävelysillan kannen uusimiseen sekä käyttötalouspuolelle määrärahaa kunnan suoraan omistamien rivitaloasuntojen remontoimiseen.

Kunnan rekryohjeen mukaisesti laadittu hakuilmoitus sekä arviointilomake ovat oheismateriaaleissa.

Teknisen johtajan päätösehdotus

Lautakunta päättää:

1. hyväksyä laaditun hakuilmoituksen ja arviointilomakkeen
2. valtuuttaa teknisen johtajan käynnistämään rekrytoinnin kirvesmiehen määräaikaiseen toimeen
3. nimetä haastattelutyöryhmään teknisen johtajan, rakennustarkastajan, ympäristö- ja teknisen lautakunnan puheenjohtajan sekä yhden lautakunnan jäsenistä.

Päätös

Toimenpiteet, otteet

Oheisaineisto

Hakuilmoitus määräaikainen kirvesmiehen toimi

PERHON KUNTA_REKRYTOINTIEN ARVIOINTILOMAKKEET_kirvesmies

6**Lausunto Honkahuhdan tuuli- ja aurinkovoimapuiston osayleiskaava ehdotuksesta****YmpTek 27.01.2026**

406/10.02.02/2022

Valmistelija*Rakennustarkastaja Jyri Harju, p. 040 848 8243 tai jyri.harju@perho.com*

Kunnanhallitus pyytää Ympäristö- ja tekniseltä lautakunnalta lausuntoa Honkahuhdan tuuli- ja aurinkovoimahankkeen ehdotusvaiheen aineistosta (kaavaehdotus).

Honkahuhdan tuuli- ja aurinkovoimahanketta kehittää Pohjan Voiman omistama Perhon Tuuli Oy. Honkahuhdan alueelle suunnitellaan kaikkiaan 5 maksimissaan 290 metrin korkuisesta tuulivoimalasta muodostuvaa tuuli- ja aurinkovoima-alueita. Aurinkovoimarakentamista suunnitellaan noin 36 ha laajuiselle alueelle.

Alue sijaitsee kunnan luoteisosassa, lähellä Vimpelin ja Vetelin rajaa, noin 15 kilometriä Perhon keskustaajamasta luoteeseen. Alueen etäisyys Vimpelin kirkonkylälle ja Lappajärvelle on noin 17 km, Vetelin kirkonkylälle noin 26 km ja Halsuan kirkonkylälle noin 19 km. Alueen pinta-ala on noin 774 hehtaaria.

Kaavaluonnosvaiheessa alueelle esitettiin rakennettavaksi 8 maksimissaan 320 metrin korkuista tuulivoimalaa ja aurinkovoimarakentamista enintään 250 ha laajuiselle alueelle. Kaavaluonnoksesta saatujen muistutusten perusteella hanketoimija päätyi pienentämään hankealuetta nykyiseen kaavaehdotuksen mukaiseen laajuuteen.

Lausuntopyyntö ja kaavaehdotus asiakirjoineen on esityslistan oheismateriaaleissa.

Rakennustarkastajan päätösehdotus

Lautakunta lausuntonaan toteaa seuraavaa:

1. kaavaluonnoksessa on huomioitu kunnanvaltuuston asettamat etäisyysvaatimukset häiriintyviin kohteisiin.
2. melumallinnuksen mukaisesti melutasot alueen loma- ja asuinrakennusten kohdilla jäävät alle valtioneuvoston ohjearvojen. Mikäli hanke toteutuu ja ilmenee, että meluarvot ylittyvät, voi ympäristöviranomainen vaatia voimaloille ympäristölupia ja lupamääräyksillä voidaan ehkäistä melusta aiheutuvaa haittaa.
3. muilta osin ympäristölautakunnalla ei ole huomauttamista Honkahuhdan tuuli- ja aurinkovoimapuiston osayleiskaava ehdotuksesta.

Päätös

Toimenpiteet, otteet

Oheisaineisto

Lausuntopyyntö_kaavaehdotus_Honkahuhta
Kaavakartta_EHDOTUS_Honkahuhta_oyk_10000
Kaavaselostus_Ehdotus_Honkahuhta
Liite 1 OAS_Honkahuhta_Perho_päivitys_2025_12_01
Liite 2 Perho_Honkahuhta_LUONNOS_palaute_taulukko_EI
PP_2025_12_01
Liite 3
Perho_Honkahuhta_PERUSTELTU_PAATELMA_YK_VASTINE_2025_11_21
1_Aasukaskyselyn_tulokset
2_Honkahuhta_meluselvitys_2025-10-20
3_Honkahuhta_välkeselvitys_2025-10-07
4_Näkymäalueanalyysi_ehdotusvaihe_15122025
5_Havainnekuvat_Perho_Honkahuhta_OYK
6_Honkahuhta_tuulivoimahanke_arkeologinen_inventointi_2023
7_Honkahuhtan_tuulivoimapuiston_kasvillisuusselvitys_2023
8_Honkahuhta_YVA_voimajohdon_kasvillisuus_ja_luontotyyppiselvitys
9_Pesimalinnustوسelvitys
10_Voimajohdon_pesimalinnustوسelvitys
11_Lintujen_kevatmuuttوسelvitys_10_pv
12_Lintujen_syysmuuttوسelvitys_10_pv
13_Muuttolinnuston_tormaysmallinnus
24_Lepakkوسelvitys
25_Liito-oravaselvitys
26_Voimajohdon_liito_oravaselvitys
27_Viitasammakkوسelvitys
28_Nisakkaiden_lumijalkilaskenta
29_Honkahuhta_päivitetty_metsäpeuraselvitys_081225
30_Honkahuhta_Natura-arviointi_Ruokkaanneva_9_12_2025
32_Honkahuhta_Natura-arviointi_Hangasneva_Säästöpiirinneva_9_12_2025
34_Honkahuhta_Natura-arviointi_Patanajärvenkangas_9_12_2025
36_Perusteltu_päätelmä_Honkahuhtan_tuuli- ja_aurinkovoimahanke



7

Valtuustoaloite liikenneturvallisuuden parantamiseksi

Khall § 12 20.01.2025

Valmistelija

Hallintosihteeri Armi Kirvesmäki, puh. 0400 798 010 tai armi.kirvesmaki@perho.com.

Perhon Kokoomuksen valtuustoryhmä esittää 16.12.2024 valtuustolle ja edelleen kunnanhallitukselle ja tekniselle lautakunnalle, että se ryhtyisi välittömiin toimiin liikenneturvallisuuden parantamiseksi taajama-alueella sekä hidastekorokkeiden rakentamiseksi Haanentielle ja Pappilantielle.

Perustelut: Perhon keskustaajamassa tapahtuu iltaisin ja öisin varsin paljon kaahailua ja holtitonta liikennekäyttäytymistä, jotka häiritsevät ja vaarantavat alueen asukkaiden turvallisuutta. Asiaan pitäisi saada välittömästi korjausta esimerkiksi teknistä valvontaa ja viranomaistoimintaa lisäämällä. Pitemmän aikavälin toimenpiteinä Perhon Kokoomus esittää hidastekorokkeiden rakentamista Haanentielle ainakin Hietaniementien, Antintien, Honkakujan ja Fieandintien risteyksiin, sekä Pappilantielle ainakin Jaakonkujan risteykseen.

Oheisaineisto

Valtuustoaloite liikenneturvallisuuden parantamiseksi

Kunnanjohtajan päätösehdotus

Kunnanhallitus lähettää aloitteen tekniselle toimelle valmisteltavaksi.

Päätös

Hyväksyttiin.

Toimenpiteet, otteet

tekninen toimi

Tekla § 6 28.01.2025

Valmistelija

Tekninen johtaja Alpo Anisimaa, p. 040 051 0706 tai alpo.anisimaa@perho.com

Hallintosäännön §29 kohdan 13 mukaan tekninen lautakunta tekee alueellista liikenteen rajoittamista tai kieltämistä koskevat päätökset ja päättää liikennemerkin ja liikenteenohjauslaitteen asettamisesta niille rakennuskaava- ja muille teille, joilla kunta toimii tienpitäjänä.



Haanentie on merkittävä kevyenliikenteen käyttämä reitti yhdistäen Vehmassuontien, Keskustien, Kinniäntien, Hietaniementien kevyenliikenteenväylät, vaikka tien varressa ei ole erillistä kevyenliikenteenväylää.

Haanentien turvallisuutta ja liikennekäyttäytymistä on yritetty ohjata tekemällä korotettua suojateitä (haanentie/keskustie, haanentie/vehmassuontie, keskustie/vesalankuja), alueella on 40 km/h nopeusrajoitus, Haanentien läpiajo (väleillä Keskustie-Hietaniementie ja Keskustie-Vehmassuontie) on kielletty liikennemerkein 22-06 välisenä aikana. Haanentien ja Keskustien risteykseen sekä Hietaniementien ja Jyväskylätien liikenneympyrään on hankittu poliisin aluevalvonta kamerat.

Edellä mainitut toimenpiteet eivät kuitenkaan ole vaikuttaneet Haanentie-Vehmassuontie-Jyväskylätie-Hietaniementie-Keskustie alueella nuorison ajeluun suurella nopeudella ja/tai sivuluisussa sutien tien laidasta laitaan. Autot hidastavat kyllä korotetun suojatien kohdalla, mutta sitten kiihdyttävät kova äänisesti niiden välissä. Liikennekäyttäytymisestä on tehty useita ilmoituksia poliisille, mutta niillä harvoilla kerroilla kun poliisi ehtii paikalle häiriötä aiheuttavat autoilijat saavat jostakin ennakko varoituksen ja poistuvat paikalta.

Haanentiellä hidaste töyssyjä toimivampi ratkaisu olisi estää läpi ajo kokonaan, katkaisemalla Haanentie ainakin Honkakuja-Antintie ja Vesalankuja-Fieandintie väleiltä, siten että ne niistä pääsee vielä kevytliikenne kulkemaan. Lisäksi asemakaavan mukaiset kevyenliikenteen väylät tulisi varustaa sellaisin puomein että luvallinen huoltoajo on mahdollista mutta muutoin autoilla läpiajo olisi estetty. Vaihtoehtoisesti Haanentie varten välille Vehmassuontie-Hietaniementie voitaisiin tehdä korotettu kevyenliikenteenväylä kaventamalla autoliikenteelle varattua tietä.

Pappilantiellä ei ole vastaavia mahdollisuuksia ympyrän ajamiseen, joten siellä hidaste töyssyt ovat ainoa ratkaisu erillisen kevyenliikenteenväylän rakentamisen lisäksi. Kevyenliikenteen turvaamiseksi hidasteet tulisi rakentaa ainakin Perhojoen sillan jälkeen, Jaakontien kohdalle, Riihikankaantie kohdalle, sekä Kustaantien kohdalle.

Edellä ehdotetuista muutoksista on syytä laatia tarkempi suunnitelma ja pyytää tarvittaessa lausunnot pelastusviranomaiselta.

Oheisaineisto

Liitteet

Teknisen johtajan päätösehdotus

Lautakunta ohjeistaa aloitteen mukaisten toimenpiteiden jatkovalmistelua.

Päätös

Lautakunta antoi evästyksiksi, että seuraavaan kokoukseen selvitetään poliisilta onko kameravalvonnan kuvanlaatu riittämätöntä ja pyydetään teams neuvottelu poliisin kanssa.

Toimenpiteet, otteet



--- -----

YmpTek 11.11.2025 § 15

Valmistelija

tekninen johtaja Alpo Anisimaa, puh. 0400 510 706, tai alpo.anisimaa@perho.com.

Tekninen toimi oli yhteydessä poliisiin kameravalvonnasta. Poliisin mukaan Keskustie Haanentie risteyksen kamera on hyvin vähällä käytöllä. Poliisi ehdottaa, että kamera siirrettäisiin ST1 liikenneympyrään, jossa valvonnan tarve olisi suurempi. Lisäksi poliisi ehdotti Haanentien läpiajokieltoon lisäkilpeä, joissa mainitaan mitä välejä läpiajokiellot koskevat.

Esittelijä Tekninen johtaja Anisimaa Alpo

Ehdotus

Lautakunta päättää: 1) Hyväksyä valmistelijan esittämät jatkotoimenpiteet seuraavasti: - Selvitetään kamerasiirto ST1-liikenneympyrään yhteistyössä poliisin kanssa. - Toteutetaan läpiajokiellon lisäkilpi poliisin ehdotuksen mukaisesti. - Hidastetöyssyjä ei toteuteta laajasti, vaan tutkitaan vaihtoehtoiset rakenteelliset ratkaisut (Haanentien katkaisut, puomit, kevyenliikenteenväylän korotus). - Pappilantien osalta suunnitellaan hidasteet ja kevyenliikenteenväylä pitkän aikavälin ratkaisuna. 2) Pyytää pelastusviranomaisen lausunto ennen lopullista päätöstä. 3) Tuoda tarkempi suunnitelma ja kustannusarvio lautakunnan käsittelyyn seuraavassa kokouksessa

Päätös

Lautakunta päätti: 1) Haanentien kamerasijoituspaikka on aikanaan katsottu yhdessä poliisin kanssa ja sen siirrolle lautakunta ei näe perusteita 2) Pappilantien osalta suunnitellaan hidasteet ja kevyenliikenteenväylä pitkän aikavälin ratkaisuna. Haanentien osalta tehdään suunnitelma katkaisusta puomein ja korotetusta suojatiestä Koulutie-Haanentien välillä olevan kävelytien jatkeeksi. 3) Suunnitelmasta pyydetään lausunto pelastusviranomaiselta ja suunnitelmat tuodaan lautakunnalle päätettäväksi seuraavaan kokoukseen.

YmpTek 27.01.2026
20/00.01.02/2025

Valmistelija Tekninen johtaja Alpo Anisimaa, p. 040 051 0706 tai alpo.anisimaa@perho.com

Evästyksen mukainen suunnitelma luonnos oheismateriaaleissa lautakunnalle käsiteltäväksi.

Esittelijä Tekninen johtaja Anisimaa Alpo

Ehdotus Lautakunta 1) tutustuu suunnitelma luonnokseen ja tekee siihen tarvittavat muutokset 2) pyytää pelastuslaitokselta lausunnon



Päätös

Oheisaineisto

Valtuustoaloite liikenneturvallisuuden parantamiseksi
Suunnitelma luonnos



8

Kuntalaisaloite yksityisteiden talvikunnossapidon palauttaminen kunnan vastattavaksi

Khall § 176 25.08.2025

Valmistelija

Hallintosihteeri Armi Kirvesmäki, puh. 0400 798 010 tai armi.kirvesmaki@perho.com.

Perhon Eläkeliiton hallitus on jättänyt 19.5.2025 päivätyn kuntalaisaloitteen yksityisteiden talvikunnossapidon palauttaminen kunnan vastattavaksi:

Perusteena esitämme:

- Kuntalaisten tasavertainen palvelu, kaava-alueella asuviin nähden.
- Turvallisuustekijä, lumisenakin aikana terveyspalvelun ja hätäpalvelun voitava toimia.
- Hyvin auratut tiet auttavat ikäihmisten kotona asumista, vaikka käyttäisi sotepalveluja kotona.
- Aurauspalvelut kunnan suoritteena toiminut hyvin yli 40 vuotta, koettu sivukylille kuuluvana palveluna.
- Sivukyläläinen maksaa kiinteistövero, taajamassa asuvan lailla.
- Kyseessä olevan palvelun hinta pieni verrattuna taajaman kustannuksiin.
- Ei ole todennäköistä, että kaikki tiekunnat saisivat omin voimin hoidettua hallinnolliset tehtävät, kuten kilpailutukset, tekijän löytämisen, laskutuksen ja perinnän.
- Järjestäytyneiden tiekuntien teitä oli viimeksi aurauksen piirissä 70 kpl. Tiekuuntia yhteensä 65 kpl. Tiekuuntien teiden pituus yhteensä 59,68 km. Sosiaalisin perustein pihateitä ja järjestäytymättömiä teitä 10 kpl 3,49 km.
- Tahdomme luottaa, että uusi valtuusto ymmärtää huolestamme ja päätöksellään yhtyy esitykseen.

Oheisaineisto

- Kuntalaisaloite: yksityisteiden talvikunnossapidon palauttaminen kunnan vastattavaksi

Liitteet

-

Kunnanjohtajan päätösehdotus

Kunnanhallitus lähettää aloitteen ympäristö- ja teknisen lautakunnan valmisteltavaksi.

Päätös

Hyväksyttiin.

Merkittiin, että Asko Humalajoki poistui asian käsittelyn ajaksi yhteisöjääviyden perusteella.

Toimenpiteet, otteet



Ympäristö- ja tekninen lautakunta

YmpTek 30.09.2025 § 9

Valmistelija

Tekninen johtaja Alpo Anisimaa, puh. 0400 510 706, tai alpo.anisimaa@perho.com.

Tekninen toimi on järjestänyt yksityisteiden talviaurausta aiemmin. Talvikunnossapidon kustannukset ovat vaihdelleen vuosien 2020-2024 aikana 27 000 – 94 000 euron välillä.

Talvikausista 2023-2024 ja 2024-2025 tiekunnilta on laskutettu omavastuuna 42% toteutuneista kustannuksista kuitenkin enintään 300 €/km. Omavastuun laskutus on työllistänyt teknistä toimea ja taloushallintoa huomattavasti ja laskutus viivästynyt molemmilla kerroilla syksyllä. Osa tiekunnista ei ole hoitanut omavastuun maksuja.

Kunnan järjestämästä talvikunnossapidosta on tullut joka talvi huomattavan paljon negatiivista palautetta. Välillä on osaa on aurauttu liian usein, osaa liian vähän, osaa liian kapeasti, osassa aura on sotkenut pihat. Näiden valitusten tarkastus ja urakoitsijoiden reklamointi on työllistänyt teknistä toimea paljon. Osalle yksityisteistä kunnan kilpailuttamat auraushinnat ovat olleet huomattavan korkeita.

Valtuusto on 8.10.2024 linjannut taloudentasapainottamistoimenpiteeksi muutoksen yksityisteiden talvikunnossapitoon. Linjauksen mukaisesti vuoden 2025 talousarvioon ei ole varattu määrärahoja yksityisteiden talviauraukseen syksyllä ja vuoden 2026 talousarvio esitykseen on kirjattu valtuuston linjaama 30 000 euron avustus yksityisteiden kunnossapitoon. Avustusta maksetaan enintään 500 €/km/talvikausi hakemusten perusteella keväällä 2026.

Tekninen toimi on kilpailuttanut tulevan talvikauden aurausurakat kunnan ylläpitämille teille ja yksityisteiden aurausta ei ehditä järjestää tulevalle talvikaudelle teknisen toimesta.

Yksityisteiden talvikunnossapito ei ole kunnan lakisääteinen tehtävä. Perhon kunnan talous tilanne ei ole niin hyvällä pohjalla että ylimääräisiä tehtäviä voitaisiin ottaa ilman veronkorotuksia.

Yksityisteiden kunnossapito on lakisääteinen tehtävä yksityisteiden varsilla asuville. Yksityisteiden hallintointia varten on olemassa tieisännöitsijöitä ja muita palvelun tuottajia, joilta voi ostaa apua tiekunnan hallinnointiin.

Teknisen johtajan päätösehdotus

Lautakunta esittää kunnanhallitukselle ja edelleen valtuustolle, että yksityisteiden talvikunnossapitoa ei oteta takaisin kunnan vastattavaksi.

Päätös

Timo Salmela teki vastaesityksen, että yksityisteiden talviauraus otetaan takaisin kunnan vastattavaksi. Alina Honkonen kannatti esitystä. Puheenjohtaja esitti, että esityksestä pidetään nimenhuutoäänestys JAA ääni pohjaesitykselle ja EI ääni vastaesitykselle. Äänestystapa hyväksyttiin. Pohjaesityksen puolesta JAA ääniä antoi 3



(Mika Kytölä, Sami Kortelainen ja Jouko Riihimäki) ja vastaesityksen puolesta EI ääniä antoi 4 (Alina Honkonen, Mari Rannila, Timo Salmela ja Pauli Jylhä). Puheenjohtaja totesi vastaesityksen voittaneen.

Toimenpiteet, otteet

-kunnanhallitus

Khall § 242 27.10.2025

Valmistelija

kunnanjohtaja Lauri Laajala, puh. 0400 517 380 tai lauri.laajala@perho.com ja Talous- ja hallintojohtaja Terhi Paananen, puh. 040 183 3165 tai terhi.paananen@perho.com.

Aloitteen käsittelyssä lautakunnassa on ilmennyt mahdollinen menettelytapavirhe esteellisyyksissä ja aloite on syytä palauttaa lautakunnan valmisteluun. Menettelytapavirheen mahdollisuus on tarkastettu kuntaliiton lakiasiantuntijalta.

Oheisaineisto

-

Liitteet

-

Kunnanjohtajan päätösehdotus

Kunnanhallitus palauttaa aloitteen uudelleen valmisteluun ympäristö- ja tekniselle lautakunnalle ja pyytää luottamushenkilöitä ja viranhaltijoita huomioimaan mahdolliset esteellisyydet asian käsittelyssä.

Keskustelun kuluessa Rami Erkkilä kannatti kunnanjohtajan tekemää esitystä.

Matti Kytölä teki seuraavan vastaesityksen:

1. Lautakunnan käsittelemässä asiassa on ollut kyse kunnan yksityisteiden aurauuskäytännön ja avustusperiaatteiden linjaamisesta. Päätös on luonteeltaan yleinen ja normiluonteinen linjaus, joka koskee kaikkia yksityisteitä ja tiekuntia samoin perustein.

Hallintolain (434/2003) 28 §:n mukaan luottamushenkilö on esteellinen, jos asian ratkaisusta on odotettavissa erityistä hyötyä tai vahinkoa hänelle tai hänen läheiselleen.

Tämä tarkoittaa, että esteellisyys syntyy vain silloin, kun käsiteltävä asia kohdistuu yksilöllisesti kyseiseen henkilöön, hänen omaisuuteensa tai tehtäväänsä — esimerkiksi silloin, jos lautakunta päättää hänen hoitamansa tiekunnan avustuksesta tai aurauksesta erikseen.

Nyt käsitelty päätös ei ole koskenut yksittäistä tiekuntaa, toimitsijamiestä tai tietä, vaan kaikkia yksityisteitä kunnassa samalla tavalla. Päätöksestä ei siten ole odotettavissa erityistä hyötyä tai haittaa yksittäiselle lautakunnan jäsenelle.

Tämän vuoksi lautakunnan kokoonpano on ollut lainmukainen, eikä esteellisyyttä ole syntynyt.



Lautakunnan tekemä päätös on syntynyt laillisessa järjestyksessä, eikä sitä ole tarpeen palauttaa valmisteluun esteellisyysperusteella. Päätös koskee kaikkia yksityisteitä yhdenvertaisesti, eikä siitä aiheudu kenellekään lautakunnan jäsenelle henkilökohtaista hyötyä tai haittaa hallintolain 28 §:n tarkoittamalla tavalla.

2. Kunnanhallitus ehdottaa kunnanvaltuustolle, että yksityisteiden talvikunnossapito palautetaan kunnan vastattavaksi.

Helena Poranen kannatti Matti Kytölän esitystä.

Elina Huttunen kannatti kunnanjohtajan esitystä.

Koska oli tehty pohjaehdotuksesta poikkeava kannatettu esitys, puheenjohtaja teki äänestysesityksen. Puheenjohtaja esitti, että he, jotka ovat kunnanjohtajan pohjaesityksen kannalla, äänestävät JAA ja he, jotka ovat Kytölän ehdotuksen kannalla, äänestävät EI. Äänestys suoritetaan nimenhuutoäänestyksenä. Äänestys ehdotus hyväksyttiin.

Äänestyssä annettiin yhteensä 6 ääntä. JAA-ääniä annettiin 2 (Erkkilä, Huttunen) ja EI-ääniä annettiin yhteensä 4 (Hertteli, Kytölä, Poranen, Kalliokoski).

Puheenjohtaja totesi, että Kytölän tekemä esitys on tullut kunnanhallituksen päätökseksi.

Päätös

1) Lautakunnan käsittelemässä asiassa on ollut kyse kunnan yksityisteiden auraukäytännön ja avustusperiaatteiden linjaamisesta. Päätös on luonteeltaan yleinen ja normiluonteinen linjaus, joka koskee kaikkia yksityisteitä ja tiekuntia samoin perustein. Hallintolain (434/2003) 28 §:n mukaan luottamushenkilö on esteellinen, jos asian ratkaisusta on odotettavissa erityistä hyötyä tai vahinkoa hänelle tai hänen läheiselleen. Tämä tarkoittaa, että esteellisyys syntyy vain silloin, kun käsiteltävä asia kohdistuu yksilöllisesti kyseiseen henkilöön, hänen omaisuuteensa tai tehtäväänsä — esimerkiksi silloin, jos lautakunta päättää hänen hoitamansa tiekunnan avustuksesta tai aurauksesta erikseen. Nyt käsitelty päätös ei ole koskenut yksittäistä tiekuntaa, toimitsijamiestä tai tietä, vaan kaikkia yksityisteitä kunnassa samalla tavalla. Päätöksestä ei siten ole odotettavissa erityistä hyötyä tai haittaa yksittäiselle lautakunnan jäsenelle. Tämän vuoksi lautakunnan kokoonpano on ollut lainmukainen, eikä esteellisyyttä ole syntynyt. Lautakunnan tekemä päätös on syntynyt laillisessa järjestyksessä, eikä sitä ole tarpeen palauttaa valmisteluun esteellisyysperusteella. Päätös koskee kaikkia yksityisteitä yhdenvertaisesti, eikä siitä aiheudu kenellekään lautakunnan jäsenelle henkilökohtaista hyötyä tai haittaa hallintolain 28 §:n tarkoittamalla tavalla. 2) Kunnanhallitus ehdottaa kunnanvaltuustolle, että yksityisteiden talvikunnossapito palautetaan kunnan vastattavaksi.

Rami Erkkilä jätti päätökseen eriävän mielipiteen:

Jätän eriävän mielipiteeni kunnanhallituksen päätökseen.

Perustelut:

Kunnanjohtajan päätösehdotus aloitteen palauttamisesta ympäristö- ja tekniselle lautakunnalle on oikea ja vastuullinen ratkaisu. Asian käsittelyssä on ilmennyt



mahdollinen menettelytapavirhe esteellisyyskysymyksissä, ja päätöksenteon lainmukaisuus sekä esteellisyysääntöjen noudattaminen ovat keskeisiä hyvän hallinnon periaatteita. Päätöksen tekeminen ilman virheen selvittämistä ja korjaamista voisi vaarantaa asian lainvoimaisuuden ja heikentää kuntalaisten luottamusta päätöksentekoon.

Palauttaminen lautakunnalle ei tarkoita asian sivuuttamista, vaan vastuullista ja läpinäkyvää hallintoa, jolla varmistetaan asianmukainen ja puolueeton käsittely sekä se, että päätös tehdään ajantasaisen ja riittävän tiedon pohjalta.

Asko Humalajoki poistui asian käsittelyn ajaksi esteellisenä yhteisöjääviyden perusteella. Mikko Tamminen, Sarita Kirvesmäki ja Toni Syrjälä poistuivat asian käsittelyn ajaksi intressijääviyden perusteella.

Toimenpiteet, otteet
valtuusto

Kvalt § 70 03.11.2025

Oheisaineisto

-

Liitteet

-

Kunnanhallituksen päätösehdotus

1) Lautakunnan käsittelemässä asiassa on ollut kyse kunnan yksityisteiden aurauskäytännön ja avustusperiaatteiden linjaamisesta. Päätös on luonteeltaan yleinen ja normiluonteinen linjaus, joka koskee kaikkia yksityisteitä ja tiekuntia samoin perustein.

Hallintolain (434/2003) 28 §:n mukaan luottamushenkilö on esteellinen, jos asian ratkaisusta on odotettavissa erityistä hyötyä tai vahinkoa hänelle tai hänen läheiselleen. Tämä tarkoittaa, että esteellisyys syntyy vain silloin, kun käsiteltävä asia kohdistuu yksilöllisesti kyseiseen henkilöön, hänen omaisuuteensa tai tehtäväänsä — esimerkiksi silloin, jos lautakunta päättää hänen hoitamansa tiekunnan avustuksesta tai aurauksesta erikseen.

Nyt käsitelty päätös ei ole koskenut yksittäistä tiekuntaa, toimitsijamiestä tai tietä, vaan kaikkia yksityisteitä kunnassa samalla tavalla. Päätöksestä ei siten ole odotettavissa erityistä hyötyä tai haittaa yksittäiselle lautakunnan jäsenelle. Tämän vuoksi lautakunnan kokoonpano on ollut lainmukainen, eikä esteellisyyttä ole syntynyt. Lautakunnan tekemä päätös on syntynyt laillisessa järjestyksessä, eikä sitä ole tarpeen palauttaa valmisteluun esteellisyysperusteella. Päätös koskee kaikkia yksityisteitä yhdenvertaisesti, eikä siitä aiheudu kenellekään lautakunnan jäsenelle henkilökohtaista hyötyä tai haittaa hallintolain 28 §:n tarkoittamalla tavalla.

2) Kunnanhallitus ehdottaa kunnanvaltuustolle, että yksityisteiden talvikunnossapito palautetaan kunnan vastattavaksi.



Rami Erkkilä esitti, että kunnanvaltuusto päättää palauttaa asian ympäristö- ja teknisen lautakunnan valmisteltavaksi, jotta esteellisyyskysymyksen ja menettelyt voidaan varmistaa ennen lopullista päätöstä.

Mikko Tamminen kannatti Erkkilän tekemää esitystä.

Puheenjohtaja pyysi, että seuraavat puheenvuorot kohdistetaan tähän siirtämisehdotukseen.

Keskustelun kuluessa Matti Louhula, Markus Kivelä, Joel Elgland, Asko Humalajoki ja Mika Kytölä kannattivat Erkkilän esitystä.

Matti Kytölä kannatti kunnanhallituksen esitystä eli käsittelyn jatkamista.

Keskustelun kuluessa Esa Kalliokoski ja Anni Hertteli kannattivat Matti Kytölän esitystä.

Puheenjohtaja teki seuraavan äänestusehdotuksen: suoritetaan nimenhuutoäänestys. Asian käsittelyn jatkamisen kannalla olevat äänestävät JAA ja asian valmisteluun palauttamisen kannalla olevat äänestävät EI.

Äänestusehdotus hyväksyttiin.

Äänestyksessä annettiin yhteensä 17 ääntä, joista JAA-ääniä oli 6 ja EI-ääniä 11. Puheenjohtaja totesi, että Erkkilän esitys asian valmisteluun palauttamisesta on tullut valtuuston päätökseksi.

Äänestyksen jälkeen käytiin evästyskeskustelu jatkovalmistelua varten.

Päätös

Kunnanvaltuusto päätti palauttaa asian ympäristö- ja teknisen lautakunnan valmisteltavaksi, jotta esteellisyyskysymyksen ja menettelyt voidaan varmistaa ennen lopullista päätöstä.

Toimenpiteet, otteet

ympäristö- ja tekninenlautakunta

YmpTek 27.01.2026
154/00.01.02/2025

Valmistelija Tekninen johtaja Alpo Anisimaa, puh. 0400 510 706, tai
alpo.anisimaa@perho.com.

Kunnanvaltuusto on palauttanut kuntalaisaloitteen lautakunnalle uudeleen käsiteltäväksi esteellisyyskysymyksen vuoksi.

Edellisen käsittelyn jälkeen valtuusto on hyväksynyt talousarvion vuodelle 2026 ja taloussuunnitelmavuosille 2027-2028, jossa yksityisteiden talvikunnossapitoon ei ole varattu määrärahoja.

Esittelijä Tekninen johtaja Anisimaa Alpo

Ehdotus Lautakunta esittää kunnanhallitukselle ja edelleen valtuustolle, että yksityisteiden talvikunnossapitoa ei oteta takaisin kunnan vastattavaksi.

Päätös

Oheisaineisto

Kuntalaisaloite: Yksityisteiden talvikunnossapidon palauttaminen kunnan vastattavaksi
Äänestysluettelo 03.11.2025, § 70



9

Viranhaltijapäätökset

YmpTek 27.01.2026

Valmistelija

Tekninen johtaja Alpo Anisimaa, p. 040 051 0706 tai alpo.anisimaa@perho.com

Kuntalain 92 §:n mukaan kunnanhallitus tai lautakunta voi käyttää otto-oikeutta alaisensa viranhaltijan päätöksiin.

Otto-oikeutta pitää lain mukaan käyttää viimeistään sen ajan kuluessa, jossa oikaisuvaatimus päätöksestä on tehtävä (Kuntalaki 134 §).

Hallintosäännön 63 §:n mukaan päätöspöytäkirjaa pitävä viranhaltija toimittaa lautakunnalle, johtokunnalle tai kunnanhallitukselle luettelon tekemistään viranomaispäätöksistään lautakunnan, johtokunnan tai kunnanhallituksen seuraavaan kokoukseen otto-oikeuden käytön ratkaisemista varten niiltä osin kuin ne eivät ole ristiriidassa kuntalain 92 §:n 5 mom. kanssa.

Teknisen johtajan, rakennustarkastajan ja siivous- ja ravitsemispäällikön viranhaltijapäätökset ajalta 6.11.2025-21.1.2026 esityslistan oheismateriaalina.

Teknisen johtajan päätösehdotus

Ympäristö- ja tekninen lautakunta merkitsee viranhaltijapäätökset ajalta 6.11.2025-21.1.2026 tiedoksi, eikä käytä niihin otto-oikeutta.

Päätös

Oheisaineisto

VHPT dynasty ymptek 6.11.2025-21.1.2026



10

Tietoonsaatettavat

YmpTek 27.01.2026

Valmistelija

Tekninen johtaja Alpo Anisimaa, p. 040 051 0706 tai alpo.anisimaa@perho.com ja rakennustarkastaja Jyri Harju, p. 040 848 8243 tai jyri.harju@perho.com.

1. Sähkön salkkuraportit
2. Jätevesinäyte
3. Talousvesinäyte
4. Raakavesinäyte
5. Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus, Kehotus Tikkakoskenneva
6. Nevarinteen louhoksen loppukatselmus 7.11.2025
7. Maa-ainesalueiden valvontamuistiot
8. Aluehallintovirasto, Piilammen luonnonravintolammikon ennallistaminen sekä aiemman luvan raukeaminen
9. VHaO päätös 8.12.2025 nro 1552_2025 dnro 57_2024, Nevanperän yhteislupa

Teknisen johtajan päätösehdotus

Asiat merkitään lautakunnalle tietoon saatetuksi.

Päätös

--- -----

Oheisaineisto

Sähkön salkkuraportti 13.1.2026
Sähkön salkkuraportti 9.12.2025
Sähkön salkkuraportti 11.11.2025
Perho jvp 18112025
Talousvesinäyte 10.11.2025
Raakavesinäytteet 10.11.2025
Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus, Kehotus Tikkakoskenneva
Nevarinteen louhoksen loppukatselmus 7.11.2025
Aluehallintovirasto, Piilammen luonnonravintolammikon ennallistaminen sekä aiemman luvan raukeaminen
Valvontamuistio 2025, Kalliosaaren louhos
Valvontamuistio 2025, Koneurakointi Kellokoski Oy louhos
Valvontamuistio 2025, Mehtälän hiekka, Destia
Valvontamuistio 2025, Nevanperän louhos
Valvontamuistio 2025, Pahkakallion louhos
Valvontamuistio, Kuikkaharju, Riihimäki
VHaO päätös 8.12.2025 nro 1552_2025 dnro 57_2024, Nevanperän yhteislupa



11

Muut asiat

YmpTek 27.01.2026

Valmistelija

Tekninen johtaja Alpo Anisimaa, puh. 0400 510 706 tai alpo.anisimaa@perho.com.

Teknisen johtajan päätösehdotus

Käsitellään muut mahdolliset asiat.

Päätös
