

## **Kirvesvuoren tuulivoimahankkeen asukaskysely**

Yhteenvedoraportti 21.12.2023

### **Sisällysluettelo**

1	Asukaskyselyn toteutus.....	2
2	Hankkeen kuvaus (YVA-ohjelmavaihe) .....	2
3	Vastaajat.....	6
4	Hankealueen nykyinen käyttö .....	10
5	Arviot Kirvesvuoren tuulivoimahankkeen vaikutuksista .....	14
6	Merkittävimmät myönteiset ja kielteiset vaikutukset .....	17
7	Yleisnäkemykset hankkeesta.....	21
8	Kantanne YVA-menettelyssä tarkasteltaviin vaihtoehtoihin .....	21
9	Tiedonsaanti hankkeesta .....	26

# Kirvesvuoren tuulivoimahankkeen asukaskysely

## 1 Asukaskyselyn toteutus

Tässä liiteraportissa esitetään yhteenveto Kyyjärven ja Perhon kuntien alueella sijaitsevan Kirvesvuoren tuulivoimahankkeen asukaskyselyyn saaduista vastauksista. Kysely toteutettiin suljettuna internet- ja postikyselyinä syyskuussa 2023 osana hankkeen YVA-menettelyä. Raportissa vastausjakaumat esitetään kysymyksittäin numeroituina diagrammeina niiltä osin kuin mahdollista. Vapaamuotoiset vastaukset avoimiin kysymyksiin esitetään sellaisenaan, mikäli ne eivät sisällä henkilöiden tai kiinteistöjen nimiä, osoitteita tai muuta tunnistettavaa tietoa.

Kyselyn tuloksia hyödynnetään osana ihmisiin kohdistuvien vaikutusten arviointia YVA-selostuksessa. Kyselyllä selvitettiin paikallisten asukkaiden ja loma-asukkaiden näkemyksiä suunniteltavasta hankkeesta sekä hankealueen käyttömuotoja ja merkitystä. Lisäksi kartoitettiin heidän näkemyksiään hankkeen merkittävimmistä myönteisistä ja kielteisistä vaikutuksista sekä vaikutuksista virkistyskäyttöön, maisemaan ja asumisviihtyisyyteen. Kyselylomake käsitti monivalintakysymyksiä ja avoimia kysymyksiä, joihin oli mahdollista vastata vapaamuotoisesti.

Asukaskysely postitettiin 30.8.2023 rakennettujen kiinteistöjen (asuin- ja lomarakennukset) omistajille noin 5 km säteellä Kirvesvuoren hankealueen rajasta. Kyselyn kohdejoukkoon kuului 519 henkilöä.

Kyselyn saatesivulla toivottiin vastaukset ensisijaisesti internetin kautta henkilökohtaisella kertakäyttöisellä vastaajatunnuksella. Kyselyn linkkiä ei julkaistu. Mikäli vastaaminen internetissä ei ollut mahdollista, paperinen vastauslomake oli mahdollista palauttaa postitse valmiiksi maksetussa vastauslähetyksuoressa. Vastausaikaa oli noin kolme viikkoa. Vastauksia saatiin määräaikaan 22.9.2023 mennessä 110 kpl, joista internetin kautta saatuja oli 47 kpl ja postitse palautettuja 63 kpl. Kyselyn vastausprosentti oli 21 %.

## 2 Hankkeen kuvaus (YVA-ohjelmavaihe)

Hankealueen sijainti ja YVA-ohjelmavaiheessa tarkasteltavat vaihtoehdot, hankealuetta ympäröivillä alueilla sijaitsevat asuin- ja lomarakennukset sekä alustava voimalasijoittelu esitettiin kyselylomakkeen ensimmäisillä sivuilla olevilla kartoilla seuraavasti.

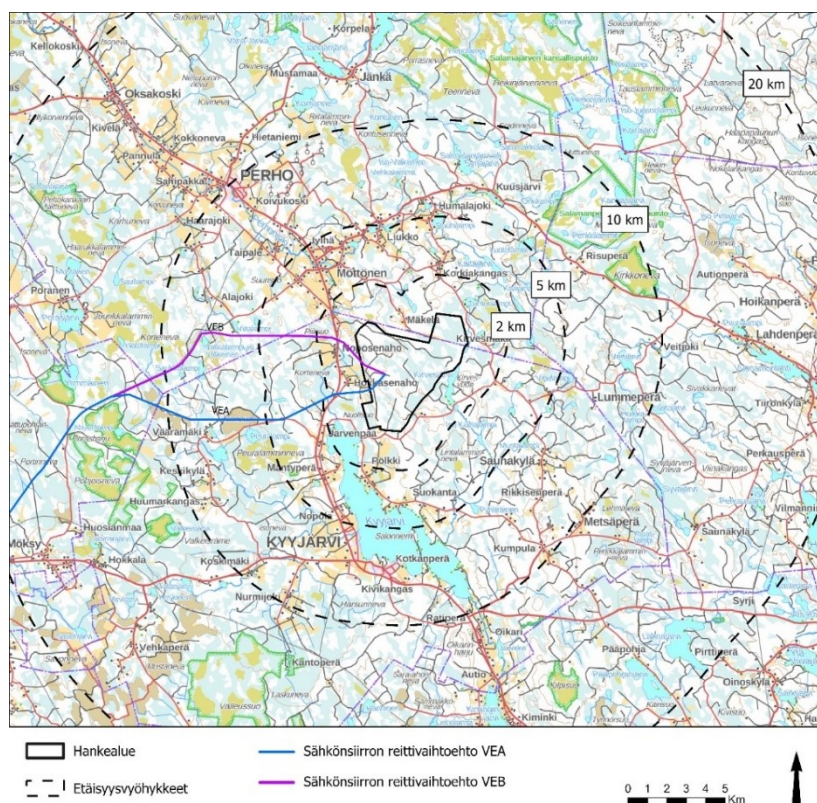


## Kartta 1: Hankealueen sijainti ja YVA-menettelyssä tarkasteltavat vaihtoehdot

Kirvesvuoren hankealue sijaitsee Kyyjärven ja Perhon kuntien alueella. Hankealueen pinta-ala on noin 2260 ha. Tuulivoimahanke muodostuu korkeintaan 20 tuulivoimalasta, joiden yksikköteho on 4–10 MW. Voimaloiden kokonaiskorkeus on enintään 300 m, napakorkeus enintään 200 m ja lavan pituus enintään 100 m. Tuulivoimaloita suunnitellaan sijoitettavaksi Kyyjärven puolelle noin 18 ja Perhon puolelle 2.

Kirvesvuoren tuulivoimahankkeen YVA-menettelyssä tarkastellaan tuulivoiman osalta kahta vaihtoehtoa (VE1 ja VE2) ja hankkeen toteuttamatta jättämistä (VE0). Laajimmassa tuulivoimahankkeen toteutusvaihtoehdossa VE1 hankealueelle toteutetaan 20 tuulivoimalaa, joiden kokonaisteho on enintään 200 MW. Vaihtoehto VE2 on suppeampi, ja se muodostetaan YVA-selostusvaiheessa. Myös tässä vaihtoehdossa voimaloiden yksikkötehon suunnitellaan olevan 4–10 MW ja kokonaiskorkeuden enintään 300 m. Tuulivoimaloiden lisäksi alueelle rakennetaan sähköasema sekä tarvittavat huoltotiet ja maakaapelointi voimaloiden välille.

Sähkönsiirron osalta tarkastellaan kahta reittivaihtoehtoa (VEA ja VEB), joissa rakennetaan uusi 110 kV tai 400 kV ilmajohto. Ilmajohto liitetään sähköverkkoon Alajärven sähköasemalla tai jo aiemmin johdonvarsiliityntänä nykyiseen 110 kV voimajohtoon. Voimajohto rakennetaan osin uuteen maastokäytävään ja toteutettavaksi valittavasta ratkaisusta riippuen osin nykyisen voimajohdon rinnalle, sen jommalle kummalle puolelle. Sähkönsiirron vaihtoehdot tarkentuvat YVA-selostusvaiheessa.

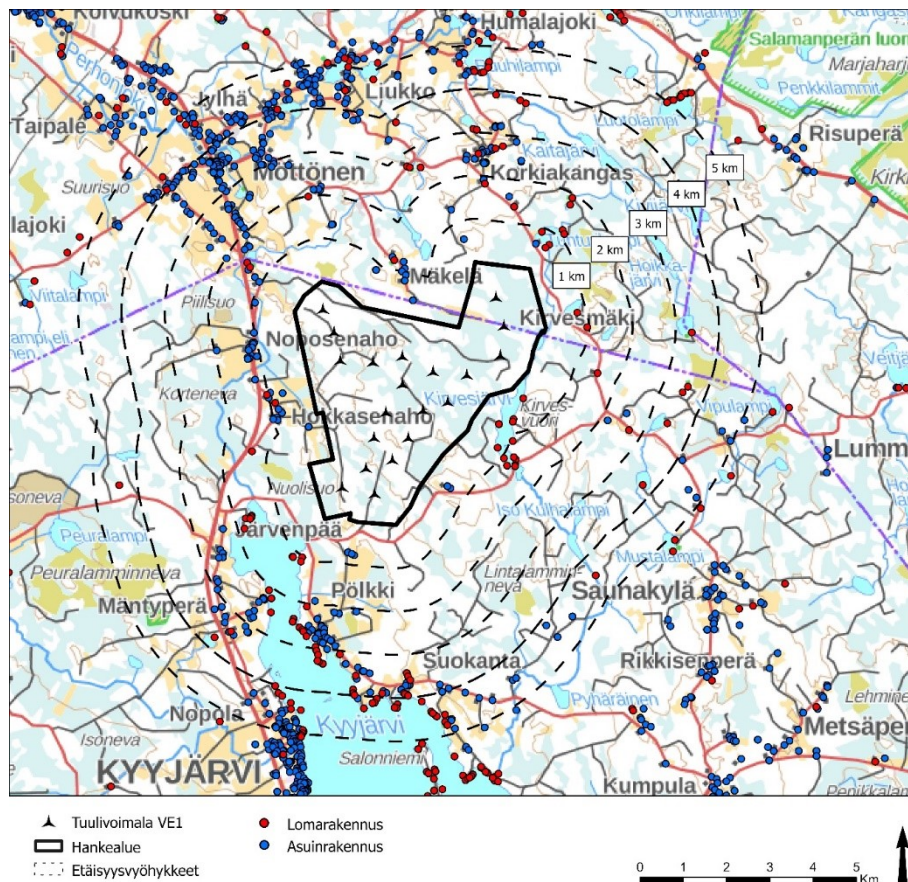


## Kartta 2: Hankealuetta ympäröivillä alueilla sijaitsevat asuin- ja lomarakennukset

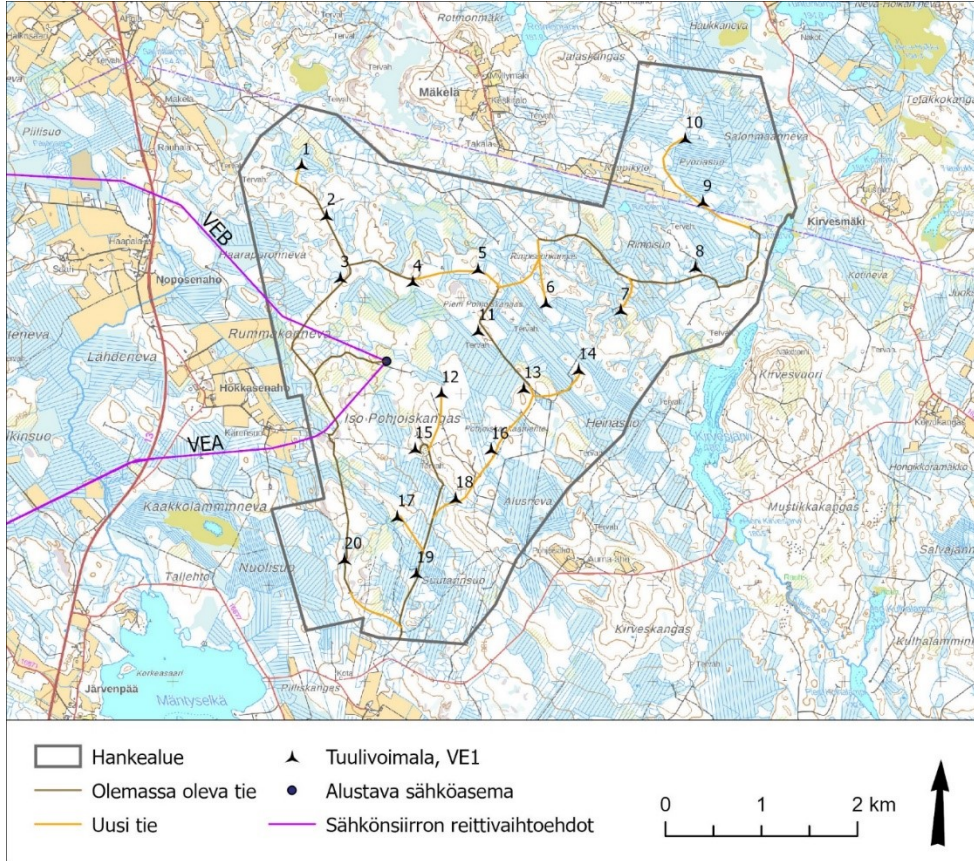
Hankealueen ja sähkönsiirtoreitin lähiympäristö on kohtalaisen harvaan asuttua. Hankealueella ei ole rakennuksia. Lähin asuinrakennus sijaitsee noin 1,2 km etäisyydellä ja loma-asunto noin 1,1 km etäisyydellä lähimmästä suunnitellusta voimalapaikasta (VE1). Maastotietokannan mukaan kahden kilometrin etäisyydellä hankealueesta sijaitsee 56 asuin- ja 38 lomarakennusta ja viiden kilometrin etäisyydellä 403 asuin- ja 132 lomarakennusta.

Lähimmät suuremmat asutuskeskittymät ovat Kyyjärven taajama hankealueen eteläpuolella, noin 2,5–5 km etäisyydellä hankealueesta, sekä Möttösen kylä hankealueen pohjoispuolella, noin 3,6 km etäisyydellä hankealueesta.

Hankealueen länsipuolella asutusta on keskittynyt Hokkasenahon ja Noposenahon alueille noin 0,8–1 kilometrin etäisyydelle hankealueesta. Hankealueen pohjoispuolella asutusta on Mäkelän ja Korkiakankaan taajamissa noin 0,4–2,3 kilometrin etäisyydellä hankealueesta. Hankealueen eteläpuolella on pieni Pillisniemen taajama noin 700 metrin etäisyydellä. Loma-asutusta on erityisesti järvien ja lampien rannoilla, hankealueen itäpuolella Kirvesjärvellä, pohjoispuolella Kyyjärvellä sekä lounaispuolella Tunturilammella.

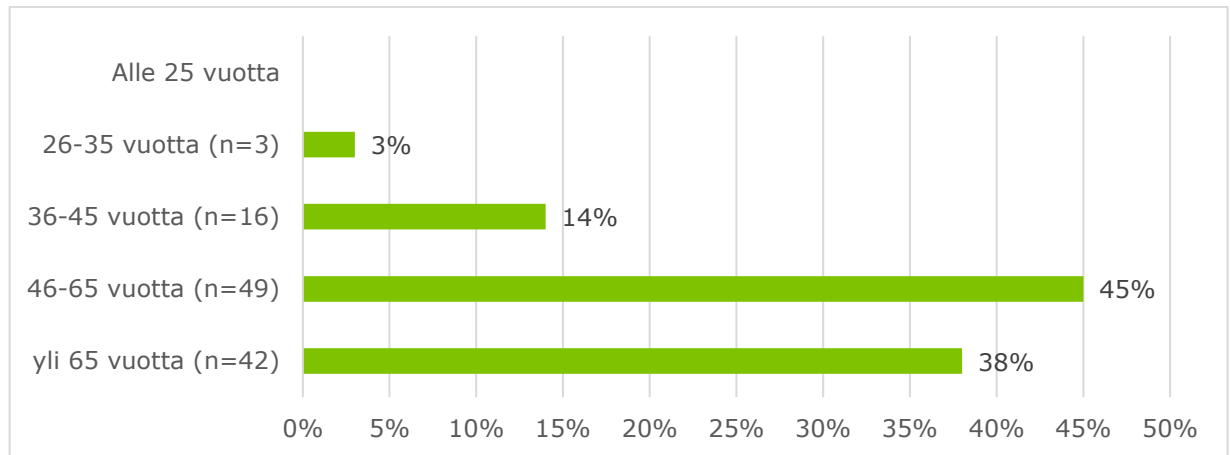


**Kartta 3: Alustava voimalasijoittelu ja huoltotiestä vaihtoehdossa VE1 sekä alustavien sähkösiirtovaihtoehtojen VEA ja VEB sijoittuminen**

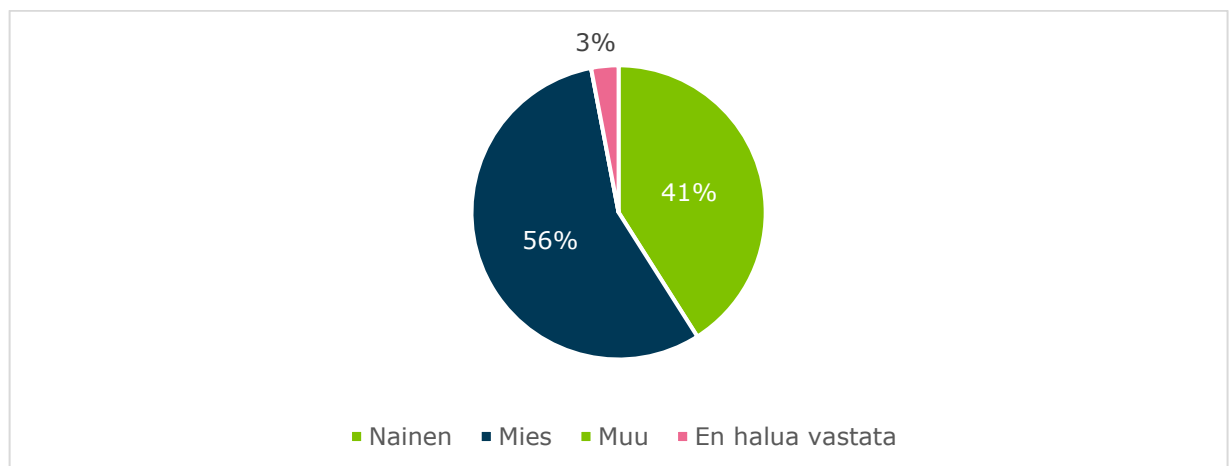


### 3 Vastaajat

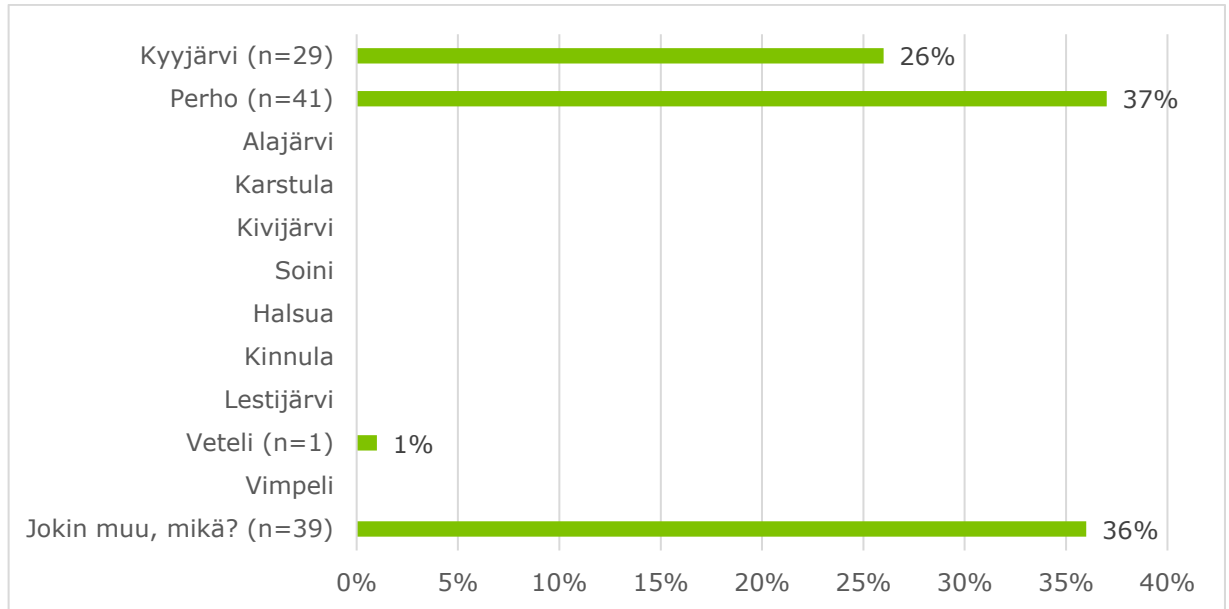
#### 1. Ikä (N=110)



#### 2. Sukupuoli (N=110)



### 3. Asuinpaikkakunta (vakituinen asuinpaikka) (N=110)

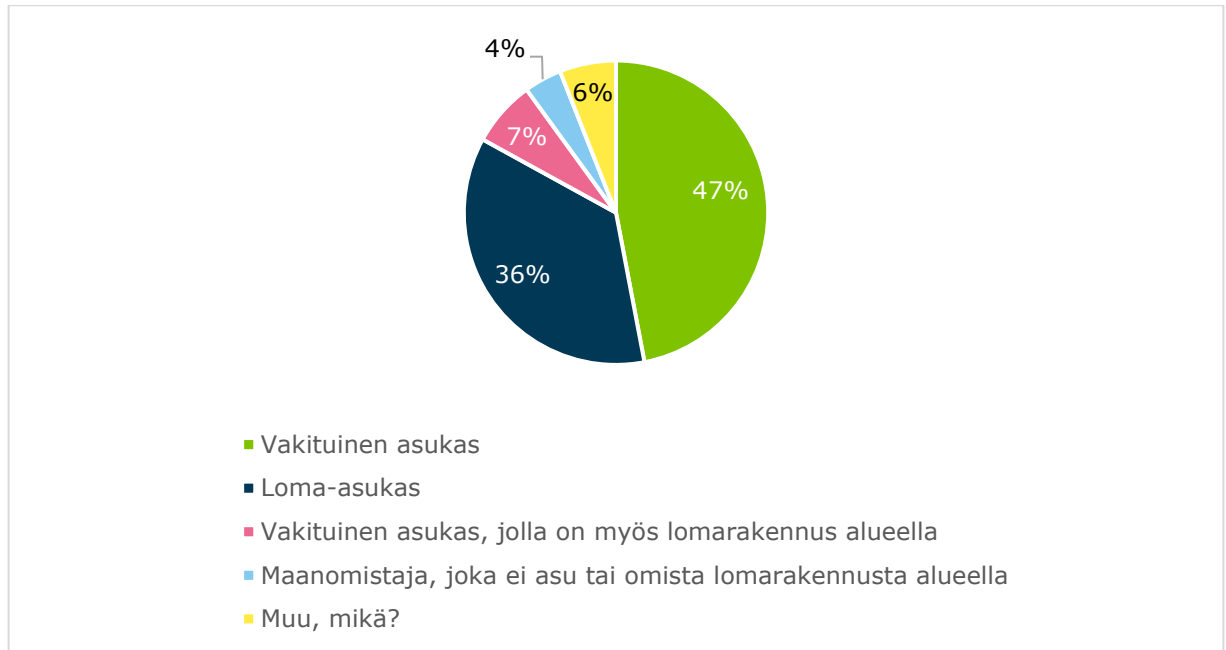


#### Jokin muu, mikä?

Jyväskylä (5), Tampere (4), Helsinki (4), Kokkola (3), Ii, Tukholma, Tyrnävä, Kangasala, Järvenpää, Vantaa, Mustasaari, Tuusula, Vaasa, Turku, Kirkkonummi, Seinäjoki, Pietarsaari, Saarijärvi, Mäntsälä, Sotkamo, Espoo, Lahti.



#### 4. Asumismuoto hankealuetta ympäröivällä alueella (Kartta 2) (N=110)



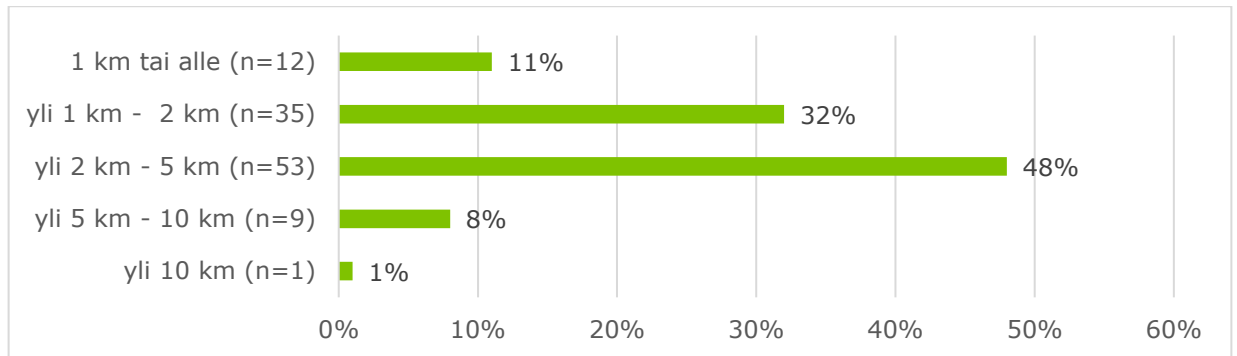
##### Muu mikä?

- Perikunta ja loma-asunto (3).
- Maanomistaja, jolla lomarakennus alueella; ollut aiemmin vakituiseuna asuntona, kartalla merkitty asuinrakennukseksi.
- Perikunta, omistan 1/3 kiinteistöstä.
- Maanomistaja, joka ei asu, mutta omistaa rakennuksen alueella.
- Maanomistaja, joka omistaa rakennuksia lähellä aluetta.

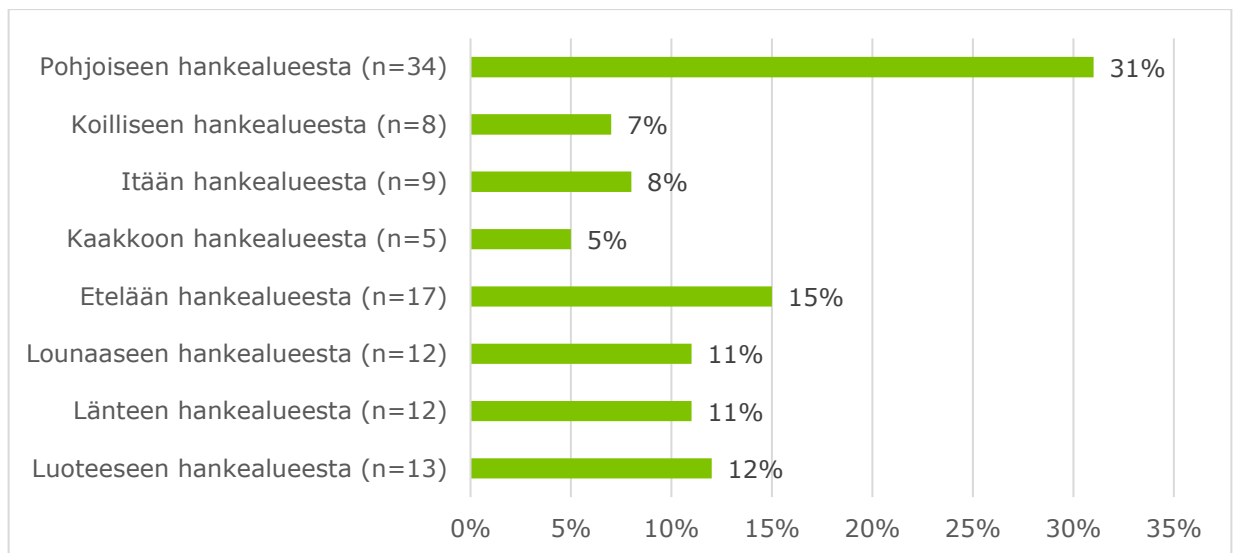




### 5. Kuinka kaukana linnuntietä asuntonne, loma-asuntonne tai omistamanne maa sijaitsee suunnitellusta hankealueesta (ks. etäisyysvyöhykkeet, Kartta 1 ja Kartta 2)? (N=110)



### 6. Millä ilmansuunnalla hankealueesta asuntonne, loma-asuntonne tai omistamanne maa sijaitsee (Kartta 1 ja Kartta 2)? (N=110)



### 7. Kylän tai paikan nimi kirjoitettuna (alueen tarkempi kuvaus)?

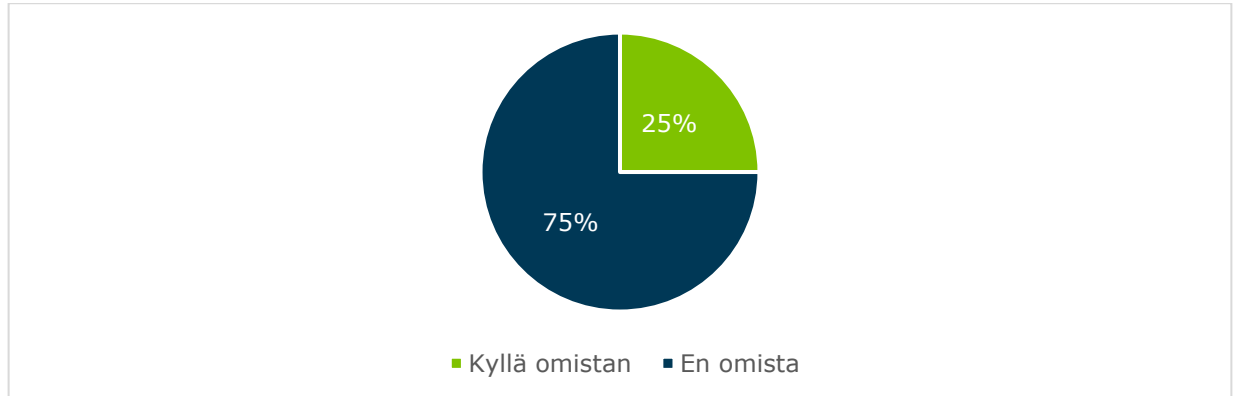
Vastauksia saatiin eniten Möttösestä (24), Pölkistä (18) ja Korhokankaalta (12).

Vastauksia tuli myös Liukosta (10), Noposenahosta (8), Hokkasenahosta (5), Suokannasta (5), Mäkelästä (4), Kirvesjärveltä (3), Mäntyperästä (2), Kirvesmäestä (2), Humalajoelta (2) ja Kyyjärveltä (2).

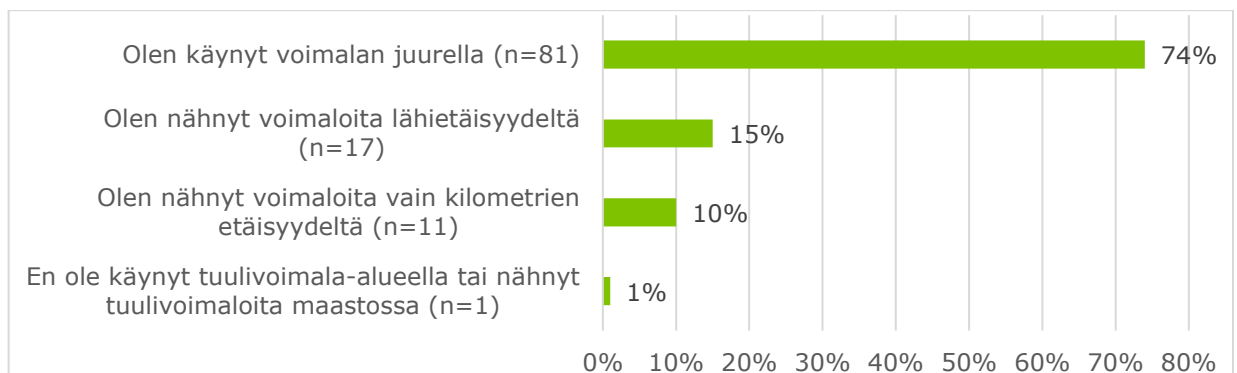
Yksittäisiä vastauksia saatiin myös seuraavista kylistä: Mänty, Karhulampi, Honkalehto, Perho, Saunakylä, Mäntyniemi, Auma-aho, Nopola ja Mustikkakangas.



### 8. Omistatteko maata hankealueella (kartoilla mustalla rajattu alue)? (N=110)

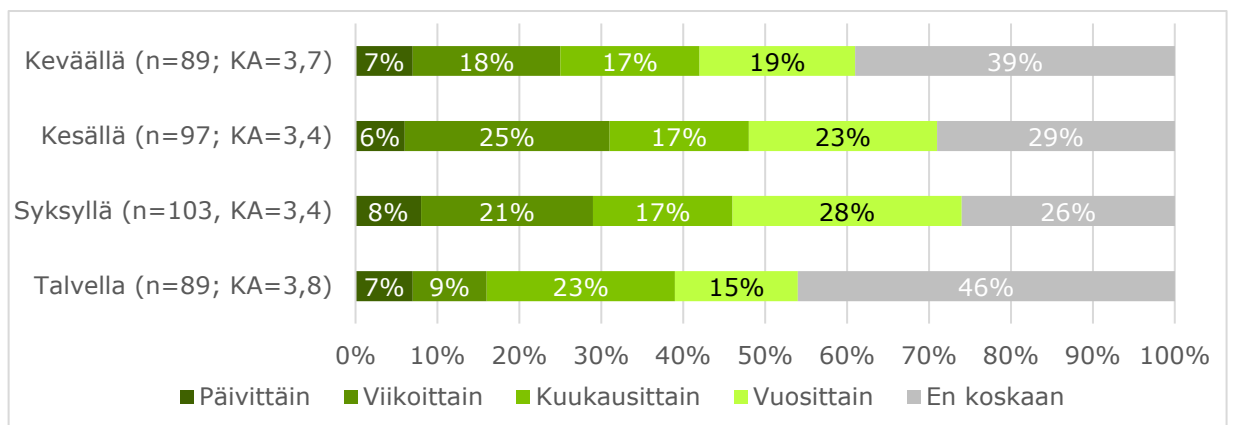


### 9. Oletteko joskus käynyt jonkun olemassa olevan tuulivoimahankkeen alueella tai oletteko nähnyt tuulivoimaloita lähietäisyydellä maastossa? (N=110)

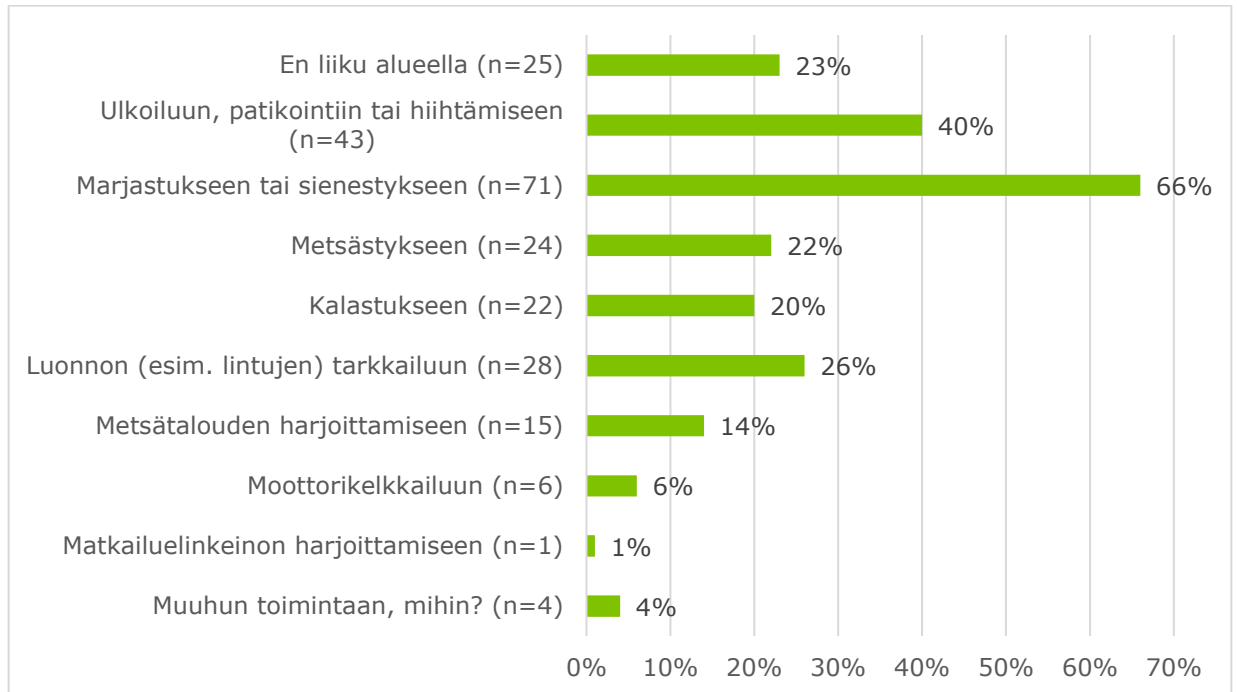


## 4 Hankealueen nykyinen käyttö

### 10. Miten usein liikutte suunniteltavan Kirvesvuoren tuulivoimahankkeen alueella eri vuodenaikoina? (N=109)



## 11. Mihin harrastuksiin tai muihin käyttötarkoituksiin käytätte suunnitellun tuulivoimahankkeen aluetta? (N=108)



### Muuhun toimintaan, mihin? (Kaikki vastaajat)

- Loma-asunto.
- Asunto.
- Moottoroitu varjoliito lähialueella.
- Meidän yritystoiminta tarjoaa maastoratsastuspalveluja kyseisellä alueella.



## 12. Kuvailkaa halutessanne Kirvesvuoren tuulivoimahankkeen hankealuetta ja sen nykyistä käyttöä tai merkitystä elinympäristössänne.

- Luonto kohde kalastus/ marjastus.
- Merkittävä alue ulkoilu- ja virkistyskäyttöön sekä marjastukseen ja sienestukseen loma-asutuksen läheisyydessä.
- Ei vaikuta mitenkään metsätalouteen eikä marjastukseen omalla kohdalla.
- Alue on rauhallista luontoa, jossa on hyviä marjamaita.
- Erittäin tärkeä osa erämaa alueineen.
- Meidän kesämökki on järven rannalla, siellä nautitaan luonnon rauhasta ja hiljaisuudesta
- Tärkeä vapaa-ajanviettokohde perheelle, oma lapsuudenkotialue.
- Ei vaikutusta.
- Käytän aluetta virkistysalueena, marjastus sienestys, hiihto ja pyöräily.
- Tärkeä ulkoilu, marjastus ja metsästyspaikka, jossa tulee etenkin syksyisin liikuttua lähes joka viikko.
- Ei merkitystä
- Vastustan hanketta
- Ei kovinkaan merkittävä.
- Mailtamme on suora näköyhteys järven yli suoraan hankealueelle. Nyt jo Möttösen voimalat näkyvät hyvin koko rantaviivallemme. Käytännössä tämä hanke muuttaa täysin maiseman meidän rantaosaltamme. Äänestä en tiedä kuinka paljon se kantautuu, mutta järven yli olettaisin sen päätyvän melko hyvin meille saakka. Ennen kaikkea maisema muuttuu luonnollisesta keskisuomalaisen ja keskipohjalaisen maiseman välimaastosta ropeliviidakoksi.
- Näillä kyselyillä ei ole mitään merkitystä. Alue valmistuu valitettavasti suunnitelman mukaan.
- Ei mitään.
- Ainutlaatuinen alue Kyyjärvellä. Sukuni vanhoja maita kaikki. Pala historiaani tuhoutuu. Parhaat marja- ja sienimaat. Isäni vanha sukumökki alueella - tyhjänä.
- Alue on tärkeää säilyttää nykymuotoisena elinkeinotoiminnan ja luontoarvojen takia. Mahdollisuuksia ulkoliikuntaan, sienestykseen, marjastukseen, kalastukseen, metsästykseen, vapaaseen metsätalouden harjoittamiseen ym. ei tuulivoimahankkeella saa pilata. Tulevaisuudessa tuulivoimahankkeen nyt vaietut haitat tulevat olemaan aiempien kokemusten perusteella todella suuret. Haluaisivatko hankkeen suunnittelijat itse tuulivoimapakolaisiksi kotoaan? VE0 toteutukoon!
- Tärkeä virkistysalue jossa rakentamatonta luontoa jäljellä. Alueen monipuolinen eliöstö ja biodiversiteetti harvinaisine kasvi ja eläinlajeineen on suojelemisen arvoinen asia. Alueella esiintyvät Viitasammakot ja Liito-oravat on suojeltava teollisen sähköntuotannon haitoilta.
- Käytämme sitä virkistysalueena mökillä ollessamme. Lisäksi harrastamme valjakkoajelua koirien kanssa.
- Vapaa-aika, virkistys, marjastus.

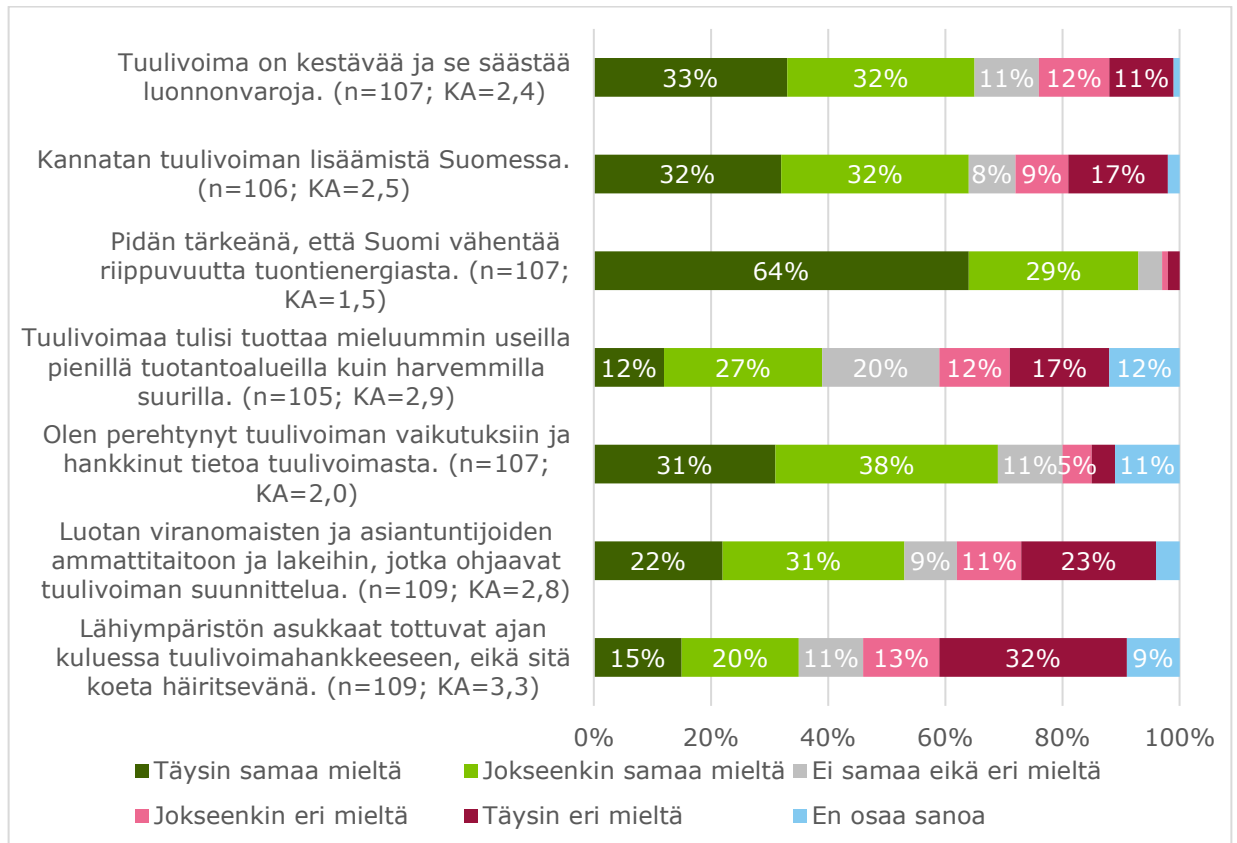


- Kunnan aluetta pidetään luonnonkeskeisenä alueena. Luonnonpuisto sijaitsee ihan tuntumassa, josta tulee ainakin näöllisiä- ja ainehaittoja. Maaseudun rauha sekä luonto eivät enää ole arvostuksen kohteena. Yksi puisto ehkä menisi, mutta nyt luonnonpuisto sekä oma asunto on piiritetty tuulivoimalla.
- Marjastus/sienestys
- Alue synnyinseutua
- Alue synnyinseutua
- Ei haittaa kannatan tuulivoimaa
- Sopii hyvin tuulivoima-alueeksi, kaukana taajamasta, erämaa-alueetta.
- Kaunis metsämaisema
- Ei kuulu normaaliin "elinympäristöön".
- Rauhallinen ja kaunis kesämökkialue luonnonkauniilla kallioitten ympäröimällä Kirvesjärvellä. Lintujen suosima pesimipaikka kalaisella puhdasvetisellä järvellä. Hyvät marjametsät järven ympärillä.
- Tällä hetkellä mökkimaisema vetää vertoja lapin erämaalle, kuin myös hiljaisuudessaan. Jos hanke toteutuu, niin mökin saapi myydä, jos sitä enää kukaan ostaa.
- Olisi noita korpia Suomessa, pakkoko on kylänpieleen rakentaa.
- Ei haittaa.
- Ehkä näkyy.
- Merkitys on suuri metsästys harrastuksen kannalta, kanalinnut kaikkoavat alueelta jos tuulimyllyt tulevat ehdoton ei (myllyille).
- Hankkeella ei suurta merkitystä metsästys harrastukseen ja marjastukseen.
- Erittäin tärkeä
- Todella tärkeä viikottaisessa käytössä metsästys, kalastus, marjastus, sienestys, luonnossa liikkuminen, maa- ja metsätalous!
- Tärkeä marjastus- ja virkistysalue.
- Todella tärkeä.
- Vastustan hanketta, koska alue on tärkeää seutua virkistyskäyttöömme. Liikumme luonnossa mökkiympäristössä ja nautimme hiljaisuudesta, mitä seutu tarjoaa. Alue on inventoitu hiljaiseksi alueeksi, joka on tärkeä, arvokas ja hieno osoitus ko. alueen ainutlaatuisuuden osoitukseksi. Tällaisia alueita ei Suomessa ole liikaa.
- Pilaa koko meidän yritystoiminnan. Ei jatkoon!!! [\*Nimi poistettu]
- Ei hlökohtaisesti haittaa. Käyn alueella muutamia päiviä kesäisin.
- Harmittaa että pikkuhiljaa metsät pilataan. Luonnontila muuttuu radikaalisti.

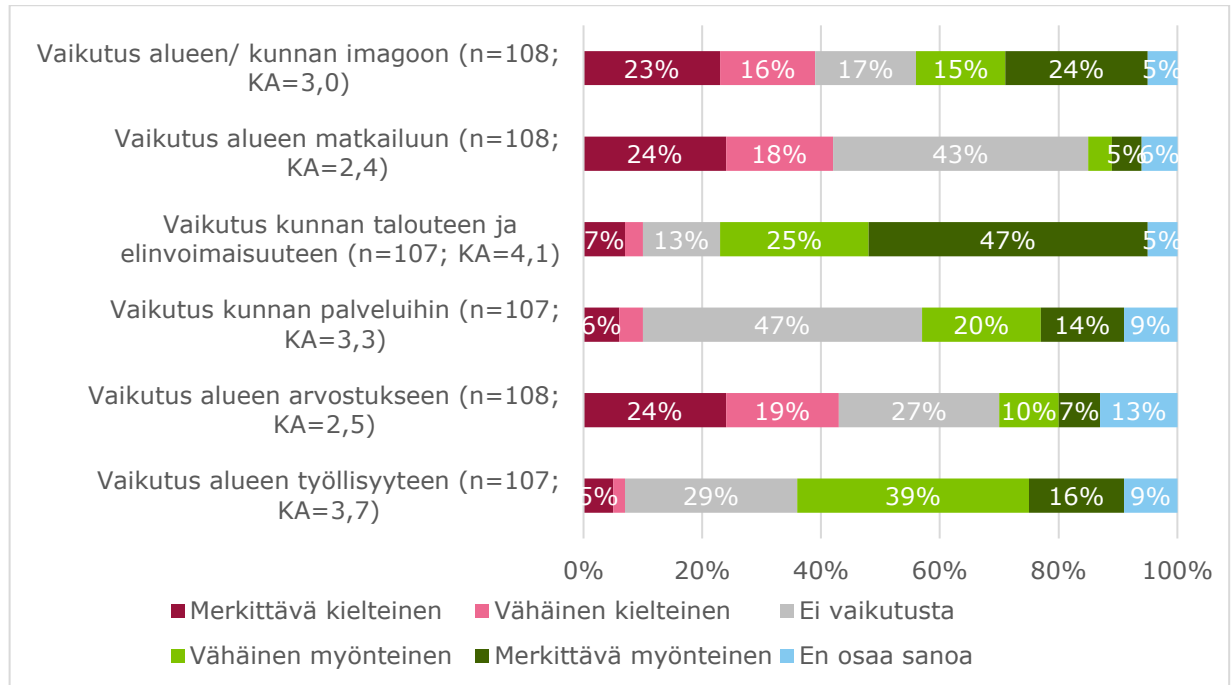


## 5 Arviot Kirvesvuoren tuulivoimahankkeen vaikutuksista

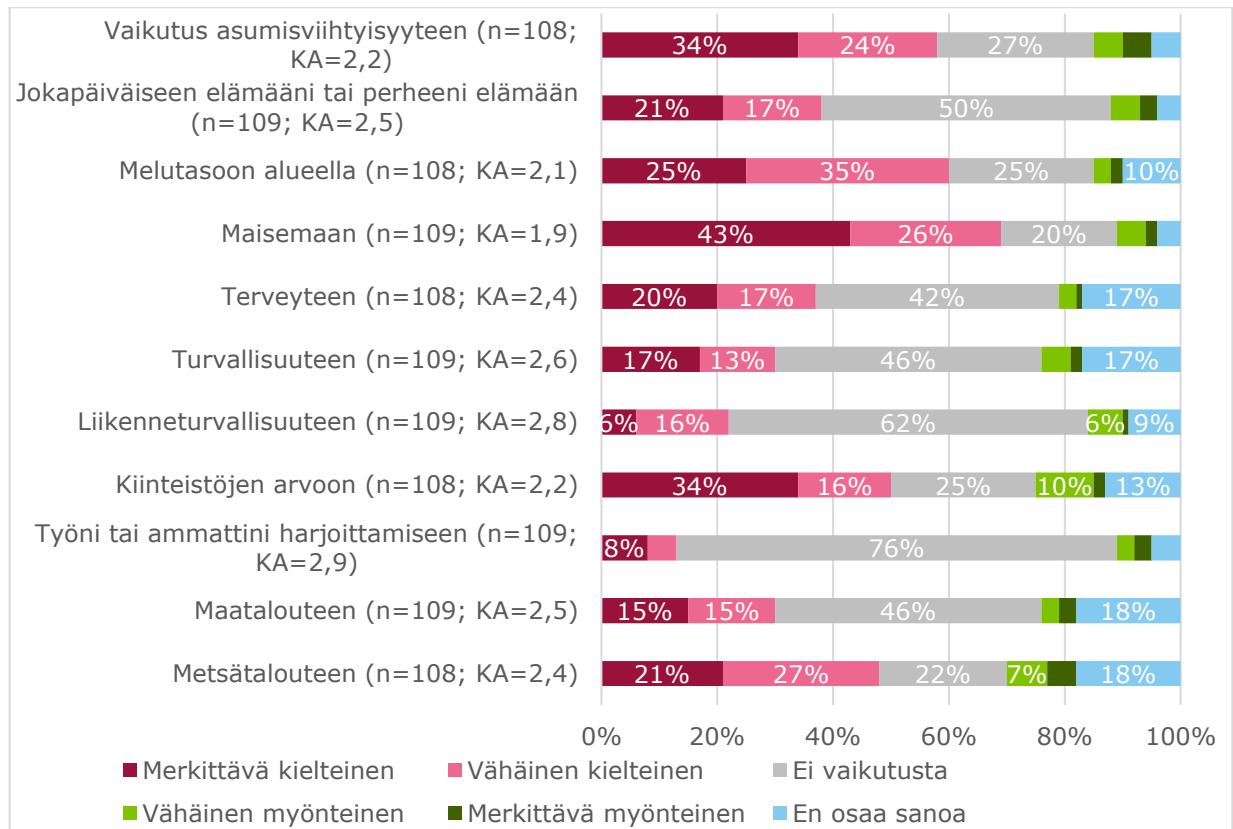
### 13. Mitä mieltä olette tuulivoimasta yleisesti? Valitkaa seuraavista väittämistä parhaiten mielipidettänne kuvaava vaihtoehto. (N=110)



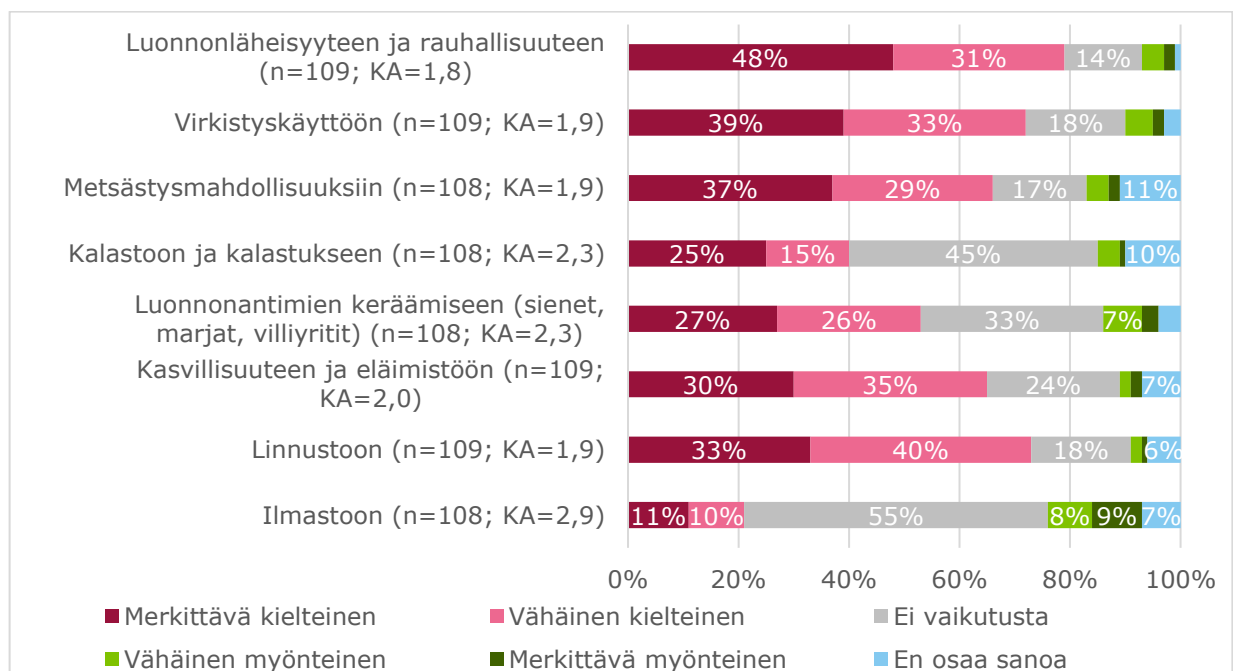
#### 14. Miten arvioitte Kirvesvuoren tuulivoimahankkeen vaikutuksia kuntatasolla? (N=108)



### 15. Miten arvioitte suunniteltavan hankkeen vaikuttavan asumisviihtyvyyteen ja elinoloihin sekä elinkeinoihin alueella? (N=109)



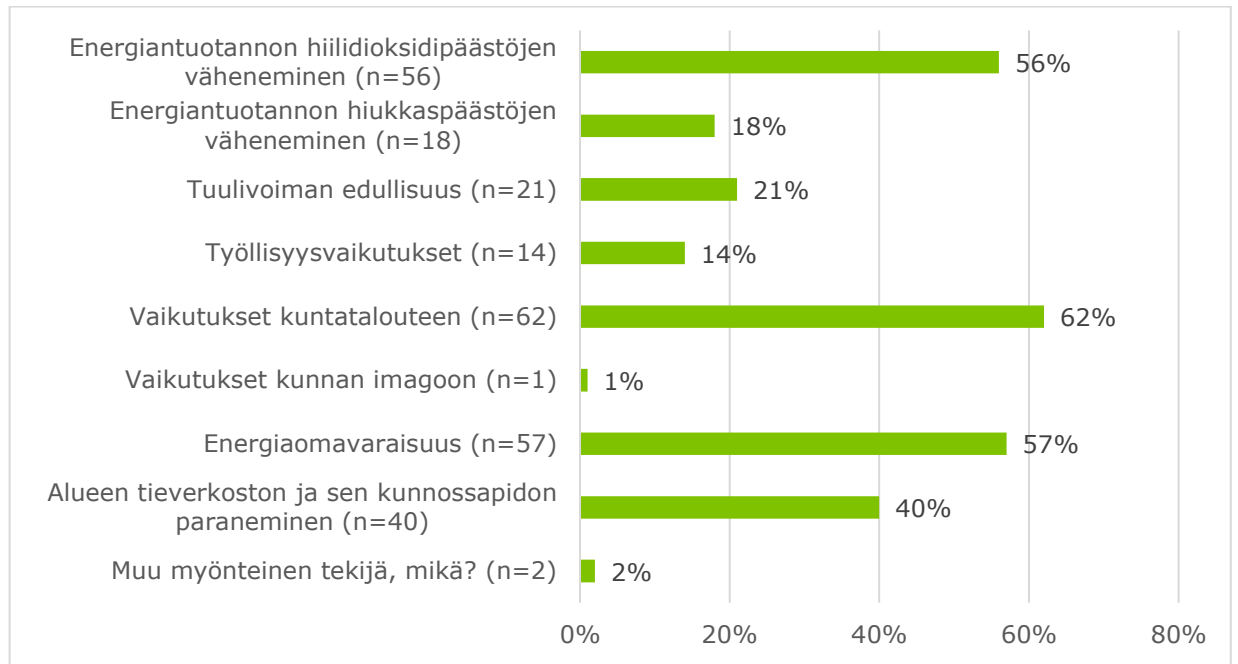
### 16. Miten arvioitte suunniteltavan hankkeen vaikuttavan virkistyskäyttöön ja luontoon alueella? (N=109)





## 6 Merkittävimmät myönteiset ja kielteiset vaikutukset

### 17. Mitä ovat mielestänne suunniteltavan hankkeen merkittävimmät myönteiset puolet? (N=100)

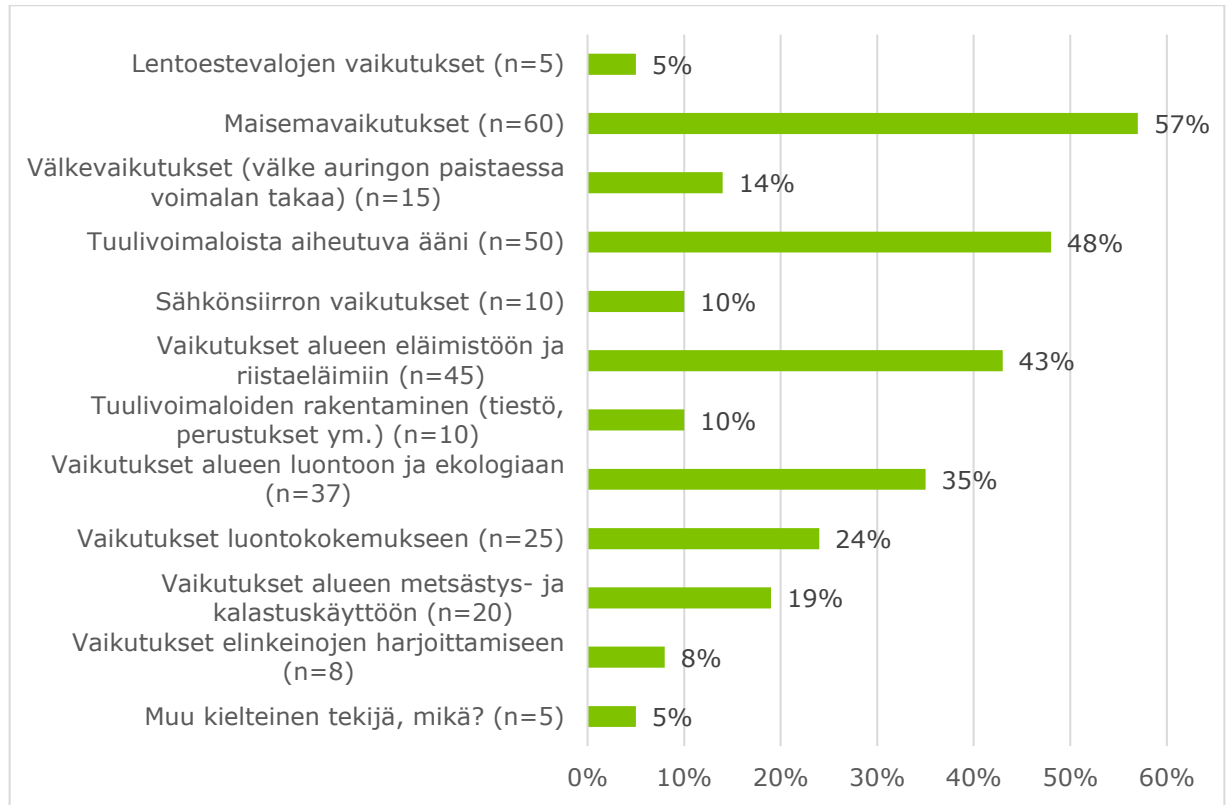


#### Muu myönteinen tekijä, mikä?

- Ei vastauksia.



## 18. Mitä ovat mielestänne suunniteltavan hankkeen merkittävimmät kielteiset vaikutukset? (N=105)



### Muu kielteinen tekijä, mikä?

- Harraste ilmailu
- Valtavat voimalinjat
- Kaikki edelliset haitat toteutuvat
- Ei kielteistä vaikutusta
- Vaikuttaa lähetyksiin puhelin tv



## 19. Perustelkaa, tarkentakaa tai kommentoikaa halutessanne vastauksiinne edellisiin kysymyksiin.

- Lukuisat muut tuulivoimahankkeet ja niiden kokonaisvaikutukset vaikuttavat kielteisesti alueen luontoon, maisemaan, eläimistöön, asumisviihtyvyyteen, tietoliikenteeseen ja kunnan imagoon erämaamatkailukohteena (mm. Salamajärven kansallispuisto).
- Tuulimyllyjen näkeminen kohentaa mielialaa ja tuo turvaa huomiseen. Ei negatiivisia vaikutuksia.
- Suomen riippuvuus Venäläisistä fossiilisista polttoaineista on katkaistava välittömästi ja lopullisesti lisäämällä tuuli- ja aurinkovoimaa. Suomen puolustusvoimat eivät ole enää kuin Uuno Turhapuro armeijan leivissä- elokuvassa. Suomen puolustusvoimat ovat kuin Komppania Ketonen & Gustafsberg - ohjelmassa!
- Tuulivoimaloiden päästövähennykset eivät todellisuudessa toteudu, rakentaminen ja kuljetukset aiheuttavat valtavan määrän päästöjä, joita ei missään oteta huomioon.
- Raskaat kuljetukset kuluttavat jo ennestään heikkoja teitä.
- Miten tuulivoima voi olla edullista, kun rakentaminen on kuitenkin valtavan kallista? Sähkökäyttäjät maksavat korkeita sähkönhintoja silloin, kun ei tuulivoimalat pyöri. Voimaloiden, teiden ja sähkölinjojen alta hakataan paljon metsää.
- Alueella on monia harvinaisia lintuja(maakotka) ja eläimiä (metsäpeura). Alue metsäpeuran vasamisaluetta!
- Tässä hankkeessa minulle ei ole yhtään myönteistä asiaa.
- Hankkeen kielteisiä muualla jo tutkittuja vaikutuksia on paljon enemmän kuin kohdassa 18. Toivottavasti hankkeesta informoidaan alueen paikallisia ihmisiä vielä edes jonkunlaista tasapuolisuutta noudattaen myös tutkittujen haittojen osalta.
- Hankkeesta on paikallisesti huomattavasti enemmän pitkävaikutteisia haittavaikutuksia kuin hyötyjä. Metsien tuhoutuminen ja pirstaloituminen.
- Tuulivoimalat aiheuttavat meluhaittaa ja korkeat voimalat pilaavat maiseman. Lisäksi luontokokemus häiriintyy, kun ympäristöön tulee laitteita, jatka eivät kuulu luontoon.
- Mikroäänit, jotka kuuluvat tuulivoimaloista, ovat haitallisia terveydelle.
- Osa voimaloista on suunniteltu huomattavan lähelle vakituista ja loma-asutusta. Voimalasta tulisi olla min. 2 km etäisyys asutukseen haittavaikutusten ehkäisemiseksi.
- Tiheä tieverkko on pahasta eläimille. Lisää myös haitallista liikennettä ja sala-metsästystä.
- Sähkön siirto VEB menisi minun maan läpi. [\*Nimi poistettu]
- Luonnonpuistosta näkymä ollut ennen metsä, suo... Nyt näkyy joka polulta tuulivoima. Metsiä suojellaan, mutta miksi niitä ei suojella tässä tilanteessa? Myös osa kuntalaisista saanut oireita äänestä.
- Ei haittavaikutusta

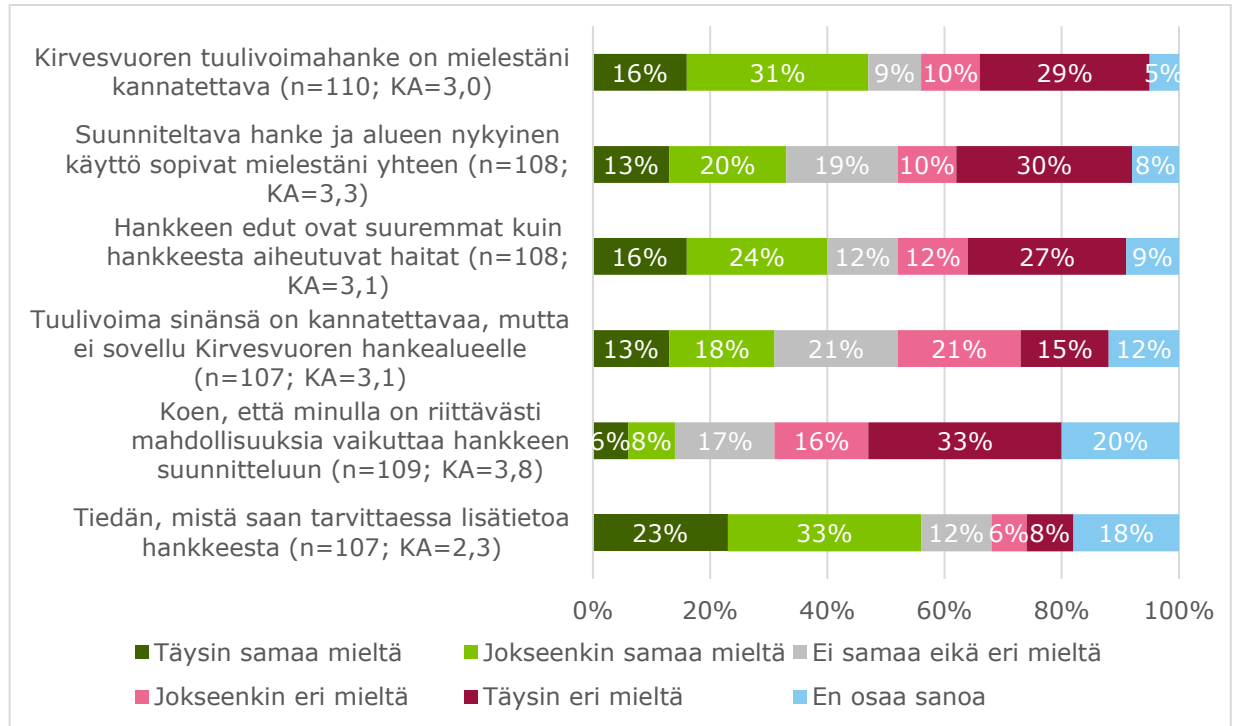


- En näe mitään myönteisiä puolia tuulimyllyissä, jotka tuodaan lähelle ihmisten asumuksia. Suomesta löytyy asumattomia alueita, jonne myllyjä voi rakentaa.
- Lähin voimala olisi tulossa alle 2 kilometrin päähän asuintalostamme, jossa on myös pieniä lapsia ja voimaloista kantautuva ääni häiritsee varmasti asumisrauhaa. Olemme tarkoituksella rakentaneet talomme 5 vuotta sitten rauhalliselle paikalle ja tämä hanke ei miellytä meitä. Tuulivoimaa en sinänsä vastusta mutta liian lähelle asutusta (alle 5km) voimaloita en haluaisi.
- Lapojen ääni. Eläimet häiriintyy. Maa-alueiden kaivamisessa pakostakin on vaikutusta luontoon ja sen ekologiaan.
- Haitoista kaikki ovat oleellisia, miksi rajataan vain kolmeen, toteutuessaan KAIKKI nuo haitat toetutuvat, eikä tässä ole vielä edes kaikkia mainittu!
- Tuulivoimalat sijoitettu liian lähelle kiinteistöjä, tulevat varmasti aiheuttamaan haittaa kiinteistöissä asumiseen!
- Perhon ja sen lähikuntien alueelle on jo rakennettu, ja jatkossa rakennetaan liikaa tuulivoimaa. Perhossa on jo Limakon tuulipuisto, Alajoki-Peuralinna tulee tuotantoon vuoden kuluessa ja Kokkonevalle on suunnitteilla valtavan kokoinen tuulipuisto. Suomessa täytyy olla muitakin alueita minne näitä rakennetaan. Keskittykää mieluummin merialueille missä ihmiset eivät joudu näistä samalla tavalla kärsimään. Negatiiviset vaikutukset yksittäisen ihmisen, eläinten ja lintujen ja luonnon käytettävyyteen ovat valtavia. Samoin se mikromuovi jota tuulivoimaloista leviää ympäristöön on kestämaton.
- Tuulipuistojen suunnittelu ja rakentaminen ei ole enää linjassa siihen mitä alueella on pyritty vaalimaan ja markkinoimaan! Luonnon suomat mahdollisuudet ja uusien asukkaiden houkuttelemisen ei toteudu. Miksi harvaan asuttujen alueiden asukkaiden elinmahdollisuudet mitätöidään?
- Haitat nousevat huomattavasti suuremmiksi kuin hyödyt
- Ei mitään hyvää (17: muu tekijä)
- Tykkäämme olla luonnossa ja eräillä ylipäänsä paljon. Metsästys, kalastus sekä marjastus on lähellä sydäntä. Mökkipaikka ollut rauhoittumispaikka kaupungin vilkseestä, jontan harmittaa hyvin paljon että tilanne tällä alueella muuttuu mm. rauhattomammaksi.



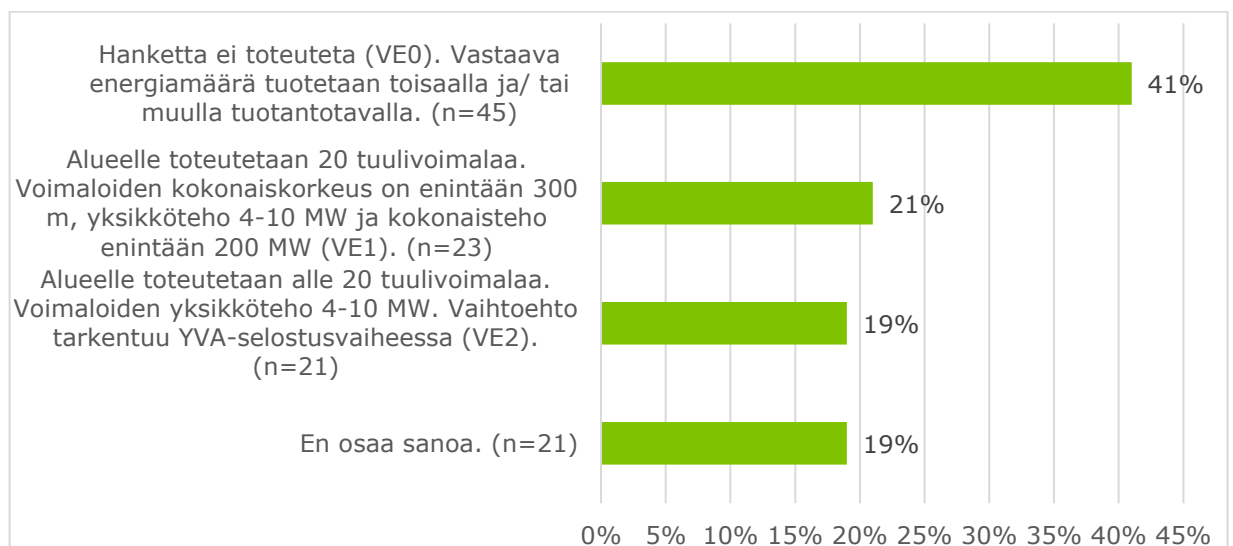
## 7 Yleisnäkemykset hankkeesta

### 20. Valitkaa mielipidettänne parhaiten kuvaava vaihtoehto seuraavista väittämistä (N=110)



## 8 Kantanne YVA-menettelyssä tarkasteltaviin vaihtoehtoihin

### 21. Mitä hankkeen vaihtoehtoa pidätte parhaana?



## 22. Perustelisitteko kantaanne hankkeen vaihtoehtoihin tarkemmin?

- Perhon ja Kyyjärven kunnissa on jo toiminnassa olevia tuulivoimapuistoja ja uusia hankkeita on suunnitteilla lisää, en haluaisi yhtään enempää tuulivoimaa kuntiin.
- Jos halutaan pienentää hiilidioksidipäästöjä, niin päästötöntä energiantuotantoa on lisättävä.
- Tilankäytön kannalta alle 20 voimalaa sopii paremmin hankealueelle.
- Alueella on jo riittävästi myllyjä.
- Pitäisi kehittää muita tuotantotapoja, esim. biovoimaloita.
- Tämän seudun viimeisiä erämaa-alueita ja nyt tämäkin alue tuhotaan ihmisten toimesta! Rakentakaa myllynne kaupunkien viereen, mistä on lyhyet linjat kustannukset ja mistä luonto on jo tuhottu!!!
- Alueelle ei haluta ollenkaan tuulivoimaloita
- Tuulivoimalat 1 ja 2 aivan liian lähellä Noposenahoa ja Perhon puolella Möttöstä, jonka vakituinenkin asutus ulottuu kuntarajalle asti.
- Hankealueella liikaa asuntoja. Etäisyydet esimerkiksi Noposenahon kylään alle kilometristä muutamaan kilometriin.
- Hyvä jos kuihtuvaan kuntaan saadaan myönteistä, tuottavaa toimintaa, ja sitä-hän tuulivoiman rakentaminen on parhaimmillaan.
- Mielestäni Suomen paras paikka tuulivoimalle olisi pohjanlahden merituulivoima. Koko maapallolla ei ole vastaavaa merialuetta, joka on pohjaltaan melko paksua kiveä, stabiililla mannerlaatalla, maankuori nousee ja vesi madaltuu koko ajan, lähes suolaton vesi ja aina tulee kohtalaisesti ja vieläpä tietystä suunnasta. Rakennus olosuhteiltaan ja tuulivoimaa erityisesti ajatellen aivan loistava paikka. Ruotsin kanssa vielä jos yhdessä tehtäisiin jotain järkevää tässä, ei tarvitsisi tärvellä pohjanlahtea kaunista ja haurasta maaluontoa niin pahoin. Pohjanlahti ja perämeri tietysti ovat hauraita ekosysteemejä nekin, mutta mitä kauemmas merelle kunnollinen puisto rakennettaisiin sitä vähemmän siitä olisi haittaa eläimistöillekin käsittääkseni. Siirto tulee joo vähän kalliimmaksi, mutta silti kokonaisarvioinnissa luulisi olevan aika selvää.
- Täysin moraalitonta piirrellä hankealueita näin lähelle vakituista asutusta.
- Tuulivoimaenergian rakentaminen on keskitettävä sinne missä kulutus on lähellä. Nykyinen suuntaus, jossa tuulivoimapuistoilla ja ristiin rastiin rakennettavilla siirtolinjoilla ja teillä tuhotaan lähes pysyvästi tuhansia ja kymmeniä tuhansia hehtaareja metsämaata on kestävämpi suuntaus. Energian kulutuksen lisääminen ja lisätuotannon ja ongelmien siirtäminen harvaanasuttujen alueiden niskoille ei ole kestävä kehitys. Energian käytön vähentäminen olisi kestävä. Kaikki haitat, erämaiden ja maisemien tuhoaminen, koskevat kaikkia.
- Kannatan pienemmän yksikön rakentamista niiden mahdollisten haittojen vuoksi.
- Perho tunnetaan kauniista ja rauhallisesta luonnostaan. Tämä hanke vaikuttaa haitallisesti ihmisten terveyteen ja alueen virkistyskäyttöön.
- tehdään kerralla enemmän, luulisi olevan kustannustehokkaampaa



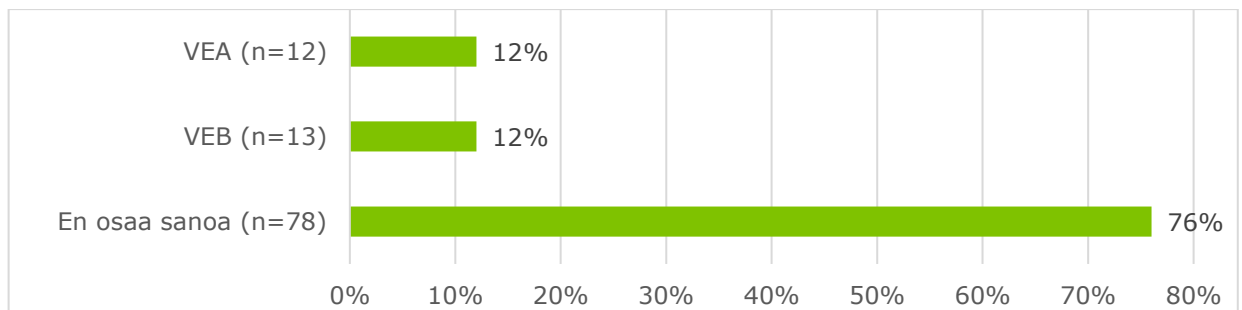
- En ole niin tarkkaan perehtynyt tuulivoimaloihin ja niiden vaikutuksiin lähiympäristöön, että osaisin ottaa tähän kysymykseen kantaa parhaasta vaihtoehdosta.
- Maaseutu uhraa metsät ym. tuulivoimalle, mutta silti meidän sähkönhinta on korkea. Tuulivoima sinne missä sitä tarvitaan. Etelään
- Kokonaisuuden kannalta on henkilökohtaisesti saman tekevää onko tuulivoimaloita 20 tai jonkin verran vähemmän. Kiinnostusta oli tarjota hankkeeseen mukaan myös maa-alueita tuulivoimalan sijaintipaikaksi tuulivoimala 1:stä koilliseen aivan kuntarajalle Perhon puolella olevalle maa-alueeseemme.
- Jos hankealue pysyy samana, on hyvä rakentaa sinne riittävästi tuulivoimaloita.
- Parempi olisi mielestäni VE1, tulisi edullisemmaksi tehdä yksi isompi kuin kaksi pienempää
- Kun tuulimyllyjä jo on, ei ole enää merkitystä kuinka monta.
- Mielestäni Perhossa on jo tarpeeksi suunnitteilla olevia tai valmiita tuulivoimapuistoja. Kannatan tuulivoimaa mutta jotain rajaa yksittäisten kuntien alueella olevien puistojen määrään
- Asuinrakennukseen tulee olla vähintään 2 km matkaa lähimmältä voimalalta.
- Koska kotimme lähelle on pystytetty ja pystytetään lisää tuulimyllyjä, jotka häiritsevät kodin rauhaa kovalla äänellä, en halua todellakaan tuulimyllyjä vielä kesämökkimme läheisyyteen.
- Tuulivoimahanke mielestäni saisi siirtyä kokonaan toisaalle tai vaihtoehtoisesti pienentyä niin että voimalat 1,2,3,4 jäisi pois hankkeesta
- Möttösen ympäristössä on jo tarpeeksi tuulimyllyjä.
- Ehdoton ei tuulivoimalle kirvesvuoren alueelle.
- Tuulivoima ei sovellu noin lähelle asutusta toteutettuna, estää alueen käytön muihin tarkoituksiin.
- Noposenaho, jossa asun on jo nyt kohtalaisen piiritetty myllyillä, että se alle 20 kpl olisi riittävä määrä.
- Rakentakaa välillä jonnekin muualle vaikka Itä-Suomeen.
- Muutettu tänne sen takia että on kauniit maisemat ja on myös hiljaista. Jos nuo vispilät tulee ni nämä molemmat häviää.
- Hiljaiseksi inventoidulle alueelle, missä on loma-asutusta ei saa rakentaa voimaloita.
- Paskaa touhua.
- Kuntatalouden kannalta tuulivoimalat lienevät hyväksi. Luonnon ja ympäristön kannalta kannatan kuitenkin vain pientä määrää tuulivoimaloita (max 6 kpl).
- Toivoisin, ettei alueelle rakenneta tuulivoimaloita sillä se vaikuttaa luontoon negatiivisesti.



### 23. Mikä on kantanne sähkönsiirtovaihtoehtoihin? (N=103)

**VEA:** Uusi noin 32,5 km pitkä 110 kV tai 400 kV ilmajohto Alajärven sähköasemalle, osin uuteen maastokäytävään ja osin nykyisen sekä rakenteilla olevan 110 kV voimajohdon rinnalle (Puukkoaharjunnevalta Alajärvelle). Vaihtoehtoisesti uuden voimajohdon kytkentä nykyiseen 110 kV voimajohtoon jo ennen Alajärven sähköasemaa Puukkoaharjunnevan kohdalla.

**VEB:** Uusi noin 27,7 km pitkä 110 kV tai 400 kV ilmajohto Alajärven sähköasemalle, osin uuteen maastokäytävään ja osin nykyisen sekä rakenteilla olevan 110 kV voimajohdon rinnalle (Valkialammilta Alajärvelle). Vaihtoehtoisesti uuden voimajohdon kytkentä nykyiseen 110 kV voimajohtoon jo ennen Alajärven sähköasemaa Puukkoaharjunnevan kohdalla.



#### Lisätekstikenttään annetut vastaukset

- Maakaapeli??
- Ei tarvita, kun puistoa ei saa rakentaa!
- Siirto tekee ruman jäljen, toteutettiinpa se miten tahansa
- Vaihtoehdot ei liity suoranaisesti Möttösen kylään.

### 24. Perustelisitteko kantaanne sähkönsiirtoehdotukseen tarkemmin?

- Jos lyhyempi on edullisempi niin kannatan pohjoista vaihtoehtoa. (VEB)
- Tärkeintä on käyttää jo olemassa olevia maastokäytäviä mahdollisimman paljon, jotta vältytään luonnon vaurioittamisesta enempiä kun on pakko.
- Sähkölinja VEB menee maitteni [\*poistettu kiinteistötunnus] läpi, jotka juuri [\*poistettu pvm] ostin [\*poistettu] hintaan. Lisäksi linja menee juuri korkeimman kallion yli, minne on tarkoitus rakentaa ulkoilu ja kesänviettopaikka (laavu, jne). Ostin kyseiset maat juurikin tämän paikan vuoksi ja nyt sinne suunnitellaan sähkölinjaa ja luultavasti kallion päälle pylvästä. [\*Poistettu sijainti]. Sähkölinja tulee siirtää pohjoisemmaksi vähintään 200 metriä, jos VEB valitaan.
- Vastustan hanketta.
- Näyttää järkevämältä.
- VEA:lla vähemmän haittaa elinkeinojen harjoittamiseen.
- Lisää siirtoverkkoja ei tarvita, kun tuulivoimapuistoja ei ripotella ympäri Suomea. Tässä tapauksessa tuulivoimapuistoa ei saa rakentaa, eikä kaavoittaa.





- VEB-linja kulkisi metsämaittemme läpi.
- En tunne yllä mainittuja paikkoja, joten en osaa ottaa kantaa.
- En ole perehtynyt riittävän hyvin linjauksiin, jotta osaisin nyt ottaa kantaa.
- Omalta kannalta ei merkitystä kumpi reittivaihtoehto valitaan.
- Mahdollisesta pienemmä alueet raivattavaksi.
- Ilmajohdot vievät ison osan maata (metsää)
- Ei merkitystä minulle. Lyhyempi linja lienee edullisempi rakentaa.
- Mahdollisimman vähän uutta johtokäytävää ja mahdollisuus kytkeä jo olemassa olevaan 110 kv:n johtoon.

## **25. Haluatteko kommentoida tuulivoimaloiden sijoittelua alueilla? Mainitkaa, mikäli vastauksenne koskee jotakin tiettyä voimalaa tai tiettyjä voimaloita (Kartta 3)**

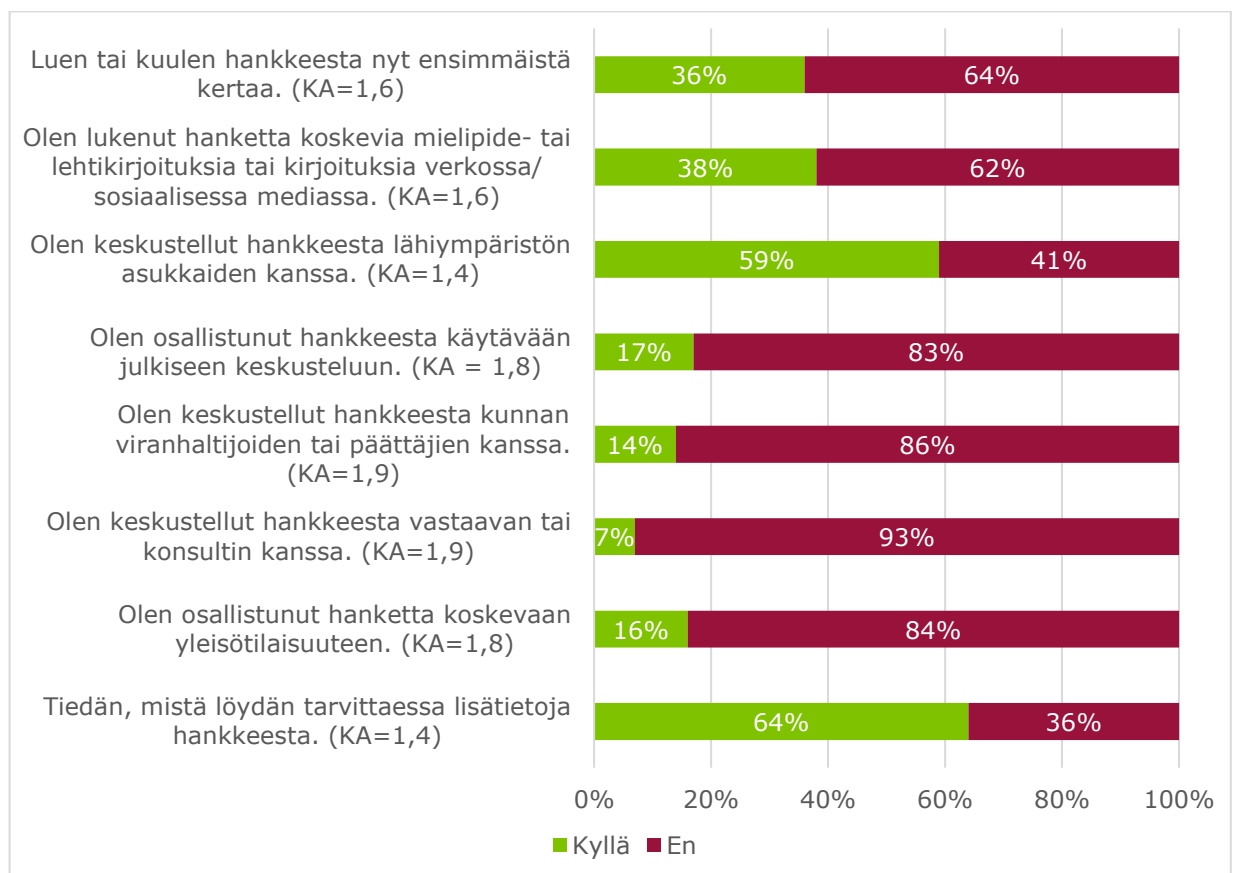
- Voimalat 9 ja 10 siirto etelämmäksi/pois suunnitelmasta.
- Tuulivoimalat 1 ja 2 ovat aivan liian lähellä Noposenahoa, valtatie 13:n lähistöllä olevia loma-asuntoja ja Perhon puolella Möttöstä, jonka vakituinenkin asutus ulottuu kuntarajalle asti.
- Voimalat 10 ja 9 todella huonolla sijainnilla alueen virkistyskäyttöä ajatellen.
- Vastustan hanketta.
- Järvimaisemaa rikkoo jo neljä "myllyaluetta". Liika on liikaa, eikä haittavaikutuksista puhuta, ei tiedetä, eikä julkisesti kerrota. Työllisyysvaikutus vähäinen.
- Kartassa 3 minimisupistuksena tuulivoimalat 1, 2 ja 10 jätetään rakentamatta.
- Ei saa sijoittaa voimaloita alueelle.
- Kolme Karhulampea lähinnä olevaa tuulivoimalaa haluamme ehdottomasti pois suunnitelma-alueella kauimpana koillisessa.
- Voimalat 1,2 ja 3 ovat hyvin lähellä asutusta (alle 2 km). Melu ja maisemariskit merkittävät, erityisesti kun otetaan tarkasteluun lähialueen muut tuulivoimahankkeet.
- Perhon voimalat niille suunnitelluille alkuperäisille paikoille
- Turvaetäisyys asutusalueesta suuremmaksi. Vähintään 7 km asutukseen.
- Haluaisin Perhon puolelle useamman myllyn.
- Esim. Aluetta jatkettaisi Perhon puolella Telakkokankaalle asti.
- Hyvin suunniteltu ei haittavaikutuksia.
- Nämä olemassaolevat riittää! Kohtuus kaikessa!
- Luonnon muuttamista liikkumiskieltoon.
- Voimalat 1,2,3,4 saisi jäädä hankkeesta kokonaan pois. ovat lähellä asuinpaikkaamme.
- Kaikki voimalat tulevat näkymään kotiin sekä mökille.
- Minun mielestä tuulivoimaloita voi rakentaa. Mutta miksi ne pitää tehdä asutusten lähelle.

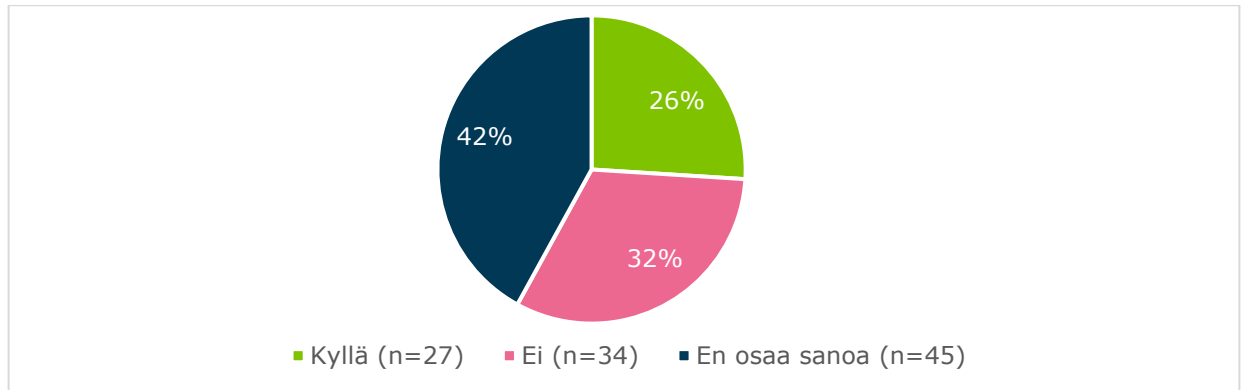


- Liian lähelle asutusta!
- Jättäkää hanke toteuttamatta.
- Ei yhtäkään myllyä lisää.
- Miksi Perhon puolelle kannattaa sijoittaa vain 2 myllyä? Voisiko hankealue sijoittaa vain Kyyjärven puolelle?
- Muutamat voimalat tulisivat kohtalaisen lähelle Noposenahon kyläkuntaa. Niitä pitäisi sijoittaa kauemmaks.
- Voimala 1 on aivan liian lähellä vapaa-ajan asuntoa [\*Poistettu osoite], josta on tarkoitus kunnostaa vakituinen asunto.
- Ei kartan 3 eteläisimpiä tuulivoimaloita
- Jättää rakentamatta koko puiston. Perhossa jo tarpeeksi tuulivoimaloita.

## 9 Tiedonsaanti hankkeesta

### 26. Oletteko saaneet tietoa Kirvesvuoren tuulivoimahankkeesta tai osallistunut hankkeesta käytävään keskusteluun? (n=108)



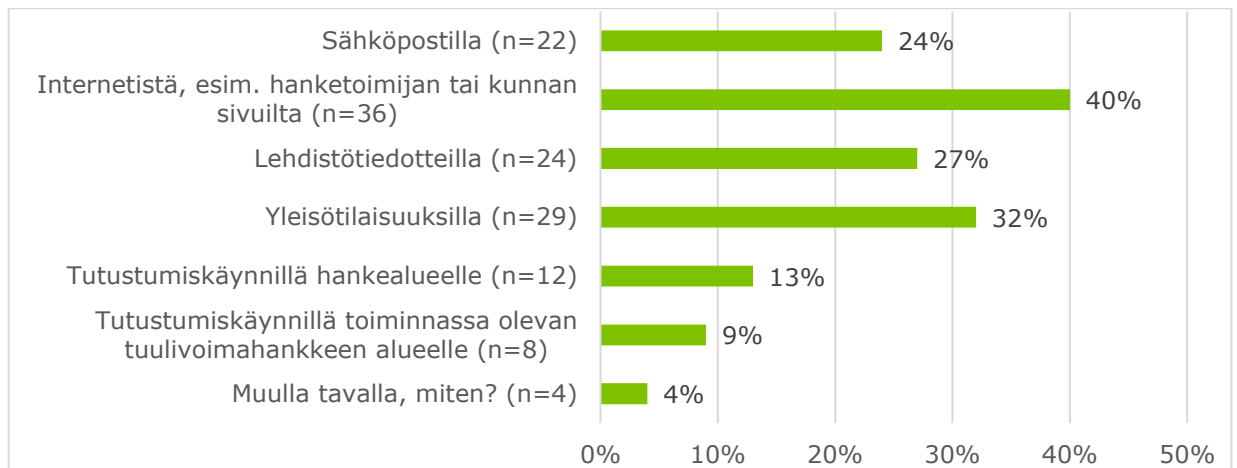
**27. Onko hankkeesta mielestänne tiedotettu riittävästi? (N=106)****28. Mistä asioista haluaisitte saada lisää tietoa?**

- Tietoa on saatu riittävästi.
- Melu- ja välkehaitoista mahdollisimman tarkasti.
- Onko alueelle tulossa liikkumis- tai metsästysrajoituksia?
- Kuinka voin vaikuttaa sähkölinjan reittiin ja millaisia korvauksia menetetyistä metsästä ja maasta saa. Metsälainaa ei lyhennetä tuulivoiman kertakorvauksilla.
- Kaikkeen siihen liittyvää.
- Aikataulu, todellista tietoa esim. äänten kuulumisesta ja vaikutuksesta riistaan ja luontoon.
- Haitat, kun useita tuulimyllyalueita? Mitkä ovat? Korjaukset maanomistajille. Puuttuva laki ei anna suojaa!
- Sallittu etäisyys asuinrakennuksista, siivistä irtoavat mikromuovihiukkaset, sorkkaeläinten pako alueelta, voimalan todellinen yksikköteho näin vähätuulisella alueella.
- Kuten aina haittavaikutuksia ei ole huomioitu, vaan niitä on vähätelty.
- Aikatauluista sekä, missä VE2 tulisi sijaitsemaan.
- Haittavaikutukset sekä selvät hyödyt kuntatalouteen
- Yleinen mielipide.
- Kaikesta sellaisesta, millä voisi olla vaikutusta terveyteen tai asuntojen arvoon.
- Taloudellisesta hyödystä kunnille.
- Aiheesta on olemassa tutkimustietoa, jota ei tuoda esille hankkeen tai kaavoittajan tai kunnan toimesta esille, koska on negatiivista (esim. vaikutus linnuston tai muiden metsäneläinten määrään alueella tuulivoiman rakentamisen jälkeen)
- Sopimusten läpinäkyvyys puuttuu kokonaan, mitä on sovittu/luvattu hankkeen toteuttajan/kunnan kesken.
- Tässä kyselyssä keskitytään räikeästi tuulivoiman positiivisiin puoliin tavalla joka ei mielestäni ole asiallinen.
- Hankkeen toteutuksen prosessi ei ole selvillä, miten milloin ja kuka päättää asioista.



- Tuntuu, että hanketta ajetaan eteenpäin ja kerrotaan vain sopivia asioita eikä kokonaisuutta tai sen vaikutuksia asukkaille kerrota rehellisesti ja avoimesti.
- Mitä väliä valittaa kun kummiski ne pystytetään.
- En mistään.
- Haittavaikutuksista.
- Onko mahdollisesti uusia hankkeita näköpiirissä tämän lisäksi?

## 29. Miten haluaisitte saada lisää tietoa hankkeesta? (N=90)



### Muulla tavalla, miten?

- Omaisten kautta
- hankkeen päättäjät tenttiin julkisessa tilaisuudessa
- Soittamalla [\*Poistettu puh.no]

## 30. Mitä asioita toivoisitte otettavan huomioon hankkeen suunnittelussa (esim. vaikutusten arviointi, tuulivoimaloiden, sähkönsiirtoreittien ja huoltoteiden sijainti)?

- Yhteisvaikutukset muiden hankkeiden kanssa mm. tiedonsiirtoyhteyksiin, eläimistöön, maisemaan, asumisviihtyvyyteen, luontomatkailuun.
- Uusien huoltoteiden rakentaminen avaa marjastajien käyttöön laajemmat alueet.
- Vaikutukset eläimiin jotka ehkä häipyvät alueelta jossa on monta tuulivoimalaa (elämillä on mm parempi kuulo ja reagoivat ääniin joita me emme edes kuule).
- Huoltoteiden määrä pirstoo alueen luonnon. Myllyjen sijaintia voisi tarkistaa niin että teiden määrä pienentyisi.
- Jälleen kerran: vaikutusten arviointi ja selkeä informointi niistä olisi olennaista ja tärkeää tietoa meille maallikoille.
- Ettei sähkönsiirtoreitit mene yksityisten maiden parhailta paikoilta vaan suositaan esimerkiksi suota. Hienot kallioid tai ulkoilupaidat tulee jättää rauhaan. Varsinkin, kun nämä on juuri ostanu kalliiseen hintaan.



- Paikallisen tiestön kunnan kunnossa pitäminen jälkeinkin päin.
- Maisemavaikutukset
- Vaikutusten arviointi luontoon ja vaikutus ennestään huonossa kunnossa oleviin teihin.
- Riittävän kaukana ihmisistä.
- Edellä
- Hankkeen haittoja arvioidaan käyttämällä paljon matalampia myllyjä mallinnuksessa. Perhon kuntaan on nousemassa runsaasti yli 100 tuulivoimalaa jos kaikki hankkeet toteutuvat => kuka arvioi kokonaisvaikutuksia väestöön, eläimistöön, kasvustoon, luontotasapainoon, vesistöihin, marjastukseen, kiinteistöjen arvon alenemiseen? Tämäkin hanke irrallisena ajaa vain omistajiensa taloudellista etua.
- Tuulivoimaloiden sijainti sekä vaikutusten arviointi.
- Sähkönsiirto reittien osalta
- Vaikutus asutukseen otettava huomioon. Samoin sähkönsiirron osalta mahdollisimman pienet haitat maanomistajille.
- Pitäisi välttää ns. läpiajoteiden rakentamista esim., kylältä kylälle, kuten suunnitelmassa nyt on. Tiet tulisi olla niin, että on aina palattava samaa reittiä takaisin. Läpiajo lisää tarpeetonta liikennettä (=oikaistaan) ja mm. salametsästystä ja vähentää siitä kiinni jäämisen mahdollisuutta, koska voi ajaa läpi karkuun.
- Hankealueella on kulttuuriperintökohteita mm. kivikautisia asuinpaikkoja. Ne pitää kartoittaa ja suojella kaikki, niin etteivät jää teiden tms. muiden alle. Samoin vanhat tervahaudat ym.
- Maankaivu kuten teiden sivuojat tuovat vettä lähivesistöihin ja samalla rehevöittävät ja lisäävät elohopeakuormitusta. Purkuojiin on tehtävä asianmukaiset saostusaltaan eikä vesiä saa laskea suodattamattomina vesistöön.
- Entä sitten, kun tuulivoimala särkyy? Miten jätteet hävitetään?
- Sähkönsiirtoreitin sijainti.
- Mitään näistä ei viedä asutuksen tai luonnonpuiston läheisyyteen.
- Toivon että maisema ei pirstaloituisi koska kylän molemmille puolille on nyt suunnitelmassa tuulivoimalat. Liian lähelle tulevat voimalat ja siirtolinjat tuntuvat kohtuuttomalta. Tässä voimaloiden keskellä ärsyttää eniten se, että sähkön hinta ja hinnan vaihtelut eivät varmasti muutu mihinkään, valitettavasti! Aina on joku selitys kalliille hinnalle.
- Kaikki edellämainitut tulee tarkastella riittävän laajasti.
- Kaikki edellä mainitut tulee tarkastella riittävän laajasti.
- Melun vaikutusalue.
- Kaikki edellä mainitut tulee tarkastella riittävän laajasti.
- Osa voimaloista voisi olla pienempiä, matalampi voimala -> pienempi "haitta" maisemaan.
- Alueen asukkaiden elinkeinon harjoittaminen.
- Tuulivoimalat tulisi sijoittaa riittävän etäälle asutuksista. Melu ja korkeat voimalat häiritsee asumistamme varmasti. Suurin tekijä varmasti voimaloista tuleva humina.



- Jos hanke toteutuu, niin VEA reitti.
- Tuulivoimaloiden sijainti.
- Vaikutusten arviointia varten tarvitaan kaikki ne tahot, jotka arvion tekevät paikalle kertomaan miksi ja miten ovat arvion tehneet. Silloin myös voidaan tarkistaa, että vaikutusten arvioijat ovat tarpeeksi puolueettomia ja asiantuntevia niitä tekemään. Avoimuutta hankkeen suunnitteluun!
- Edelleen nyt suunnitelmassa olevat myllyt ovat liian lähellä asutusta!
- Älkää toteuttako hanketta. Olen jo aiemmin perustellut kantani.
- Vaikutukset
- Vaikutusten arviointi
- Toivoisin otettavan huomioon tärkeimpänä voimaloiden mahdollinen melu, ottaen huomioon Noposenahon kylän läheisyys. Myös muutamien voimaloiden läheisyys, josta kohtaan 25 olen jo vastannut.
- Luontoarvojen ja hiljaisuuden arvostus.
- Etäisyys lähimpiin asuntoihin tulee harkita huolella.
- Näin näitesti sanottuna, olisi järkevää toteuttaa 1-2 isoa tuulivoimalapuistoa, eikä ripotella niitä ympäriinsä.

### **31. Mitä muuta haluaisitte vielä tuoda esille hankkeeseen liittyen? Voitte myös antaa palautetta tästä kyselystä.**

- Kannattaa ottaa huomioon lähitulevaisuudessa Suomessa maanviljelyksestä vapautuvien peltojen käyttö esim. aurinkovoimaloiden sijoittaminen hankealueiden läheisyyteen.
- Miksi kyselyn mukana ei ole suuntaa antavaa välke- ja meluhaitta-arviointia? Kaiketi ne on tehty? Olisivat oleellista tietoa päätöksenteossa ja suhtautumisessa.
- Kiitos, että kysytte, toivottavasti vastauksellani on vaikutusta. Näyttäisi siltä, että minun näköalani piha-alueeltani muuttuisi hankkeen johdosta merkittävästi, se ei tunnu hyvältä.
- Tutkimista ja suunnittelemista onko alue sopiva tuulivoimaloille.
- Mielestäni tuossa kokonaisarvioinnissa ja ylipäätään tuulivoiman rakentamisessa meillä suomessa ja ruotsissa pitäisi kaikki paukut laittaa tuon pohjanlahden ja perämeren hyödyntämiseen tähän tarkoitukseen. Siitä toivoisin avoimempaa vertailevaa tutkimusta ja tiedottamista. Tiedän, että loppujen lopuksi kyse on politiikasta ja rahasta. Tiedän, että hankkeita merituulelle on valmistelussa vaikka kuinka, mutta päätökset asiasta odottavat jotain hamaa tappia ja hankkeiden poisvetoa. Lahden takana taas tehdään asian osalta hieman toisin.
- Turha kysely kun ei vaikuta toimiin harvaan asutulle alueelle sijoitetaan myllyt täällä asuvista piittaamatta elämän edellytykset tuhoutuvat
- Liian paljon on liian paljon! Ei merkittävää säästöä, hyötyäkään pitkällä tähtäimellä.



- Miksei ole yhteistyötä tuulienergiayhtiöiden välillä sähkönsiirtoreittien suunnittelussa? Ei voi jatkua näin että jokainen yhtiö haluaa omat siirtolinjat luontoon. Sähkö kulutetaan etelässä, mutta sinne ei tuulivoimaa juuri rakenneta. Paikallisten asukkaiden mielipiteet ei kiinnosta edes kunnanvaltuustossa tässä asiassa, puhumattakaan energiequellen suunnittelijoita.
- Tuulivoimaloiden sijoittelu on hyvin huono aiemmin kerrottujen asioiden näkökulmasta.
- Kyselyn mukana ei ollut mitään tietoa hankkeen suunnitellusta aikataulusta eli milloin rakentaminen on tarkoitus alkaa, kuinka kauan se kestää ja milloin laitosten on tarkoitus tuottaa sähköä verkkoon.
- Kyselystä ei myöskään käy ilmi kuka hankkeen omistaa ja rakentaa ja kenellä rakennuttaa. Millainen omistus pohja on? Mistä laitteisto tulee ja kuinka kauan laitosten on tarkoitus tuottaa sähköä ja mitä tapahtuu kun tuotanto loppuu?
- Tuleeko alueella liikkumisrajoituksia tai rajoituksia jokaisen oikeuksiin. Liikkumisvapaus on taattu perustuslaissa eikä voimayhtiö saa kieltää liikkumista alueella.
- Osa kysymyksistä on selvästi tehty hankalaksi vastata.
- Pidän tärkeänä, että alueen asukkaille järjestetään riittävän laajapohjaisia keskustelu- ja tiedotustilaisuuksia.
- Pidän tärkeänä, että asukkaille järjestetään riittävän laajapohjaisia keskusteluja ja tiedotustilaisuuksia.
- Kartassa (postitettu) Uusi tie ja olemassa oleva tie ovat päinvastaiset väritään kuin kartan selityksissä.
- Pidän tärkeänä, että alueen asukkaille järjestetään riittävän laajapohjaisia keskustelu- ja tiedotustilaisuuksia. Asukkaiden ääntä kuullaan
- Tuulivoima yhtiö voi ostaa meidän omakotitalon sekä mökin hyvään hintaan, eihän täällä enää kannata asua. Maisemat pilalla, nyt jo näkyy kahdella ilmansuunnalla myllyjä
- Miksi kaikki tuulipuistot rakennetaan aina asutusten lähelle?
- Ei tuulivoimaa Kirvesvuoren alueelle. On jo tarpeeksi luontoa pilattu.
- Ihan jees kysely.
- Kyselyssä kysytään itsestään selviä asioita, kuten lähdetkö mieluummin piknikille aurinkoisella säällä vai kaatosateessa? Miksi vaihtoehtojen määrää rajoitettu kyselyssä?
- Kyselystä ei käy ilmi missä niiden tulokset ovat nähtävillä kun ne on koottu yhteen?
- Kuka päättää mikä vaihtoehto toteutetaan, eikä mistään näy toisen vaihtoehdon sisältöä.
- Miksi voimalat ovat jättisuuria 300 metrin korkuisia jättejä, kenen päätös tämä on, hankkeen toteuttajan vai kaavoittajan?
- Kuten yllä sanoin.
- Hankealueen lähinaapureihin ei ole oltu yhteydessä. On pitänyt omatoimisesti ottaa yhteyttä projektiorganisaatioon.



- Olen huolestunut hankkeen vaikutuksesta luontoon ja eläimistöön, tutkimustuloksia on paljon. En päässyt annetuilla tunnuksilla kyselyyn.
- Hieno kysely laadittu, jonka vastaaminen ei käytännössä auta tuulivoiman vastustavaa tahoja. Suunnitelmat ovat osaltanne laadittu, eikä niihin voi enää vaikuttaa. Projekti toteutunee vastasi mitä vastasi. Puistot näyttävät olevan hyvä kohde köyhiin pieniin kuntiin, joiden kartalla pysyminen on tuulivoiman olemassaolon rakentaminen, asukkaiden huijaaminen
- Kysely on ollut kyllä asiallinen, joskin näihin huomautuksiin on aihetta suhtautua vakavasti. Kiitos!
- Kyllä ihmiset muuttaa pois jos naita myllyjä oikein pirusti tulee näihin pikku pitäjiin. Mutta kyllä niitä ihmisiä myös tänne jääki.
- Hanketta ei toteuteta
- Hemmetin pitkä kysely!

