

Vaasan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö muutoksenhausta kunnanhallituksen päätökseen, 26.6.2023, § 203

Khall § 223 21.08.2023

160/00.01.01/2023

Valmistelija

Talous- ja hallintojohtaja Terhi Paananen, puh. 040 183 3165 tai terhi.paananen@perho.com

Perhon kunnanhallituksen päätökseen 26.6.2023, § 203 on tehty muutoksenhaun alainen valitus Vaasan hallinto-oikeudelle. Hallinto-oikeus pyytää antamaan oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 42 §:n mukaisen lausunnon oheisen valituksen johdosta sekä liittämään oheen valituksenalaisen päätöksen perusteena olevat asiakirjat. Lausunto ja asiakirjat tulee toimittaa hallinto-oikeuteen 4.9.2023 mennessä.

Muutoksenhaku kuuluu seuraavasti:

”Tyytymättömänä Perhon kunnanhallituksen päätökseen 26.6.2023 § 203, koskien oikaisuvaatimustani, esitän päätöksen muuttamiseksi/kumoamiseksi seuraavaa: Vaasan hallinto-oikeus on 14.3.2023 20860/03.04.04.10/2023 kumonnut Perhon kunnanhallituksen päätöksen 7.6.2021 § 155, jossa muun ohella kunnanhallitus on 13.1.2020 § 10 siirtänyt minut 1.8.2020 lukien koulutyön ohjaajan tehtävään.

Oikaisuvaatimuksessa 10.2.2020 § 36 alkaen ja sitä seuranneissa kahdessa Vaasan hallinto-oikeuden valituksessa, niistä annetuissa lausunnoissa ja vastineissa olen valitusperusteluina tuonut esille sen, että minut on työsuojeluvaltuutetun asemassa siirretty toiseen tehtävään 1.8.2020, vaikka se olisi ollut mahdollista vasta 31.12.2021.

Missään käsittelyvaiheissa, 10.2.2020 lähtien, kunnanhallitus ei ole ottanut kantaa em. minun eri näkemykseen irtisanomissuojasta ja sen vaikutuksesta siirtoajankohtaan. Asia jatkuvasti väistetään tai tarkoituksellisesti perustellaan kunnan irtisanomisoikeudella ottamatta kantaa siirtoajankohtaan.

Toinen samanlainen kiistanalainen virhemenettely on kunnanhallituksen päätöksestä 10.2.2020 § 36 saamani valitusosoitus, joka on tulkittu niin, että minä olen ollut virkasuhteessa. Missään vaiheessa kunnanhallitus ei ole ottanut kantaa siihen, onko valitusosoituksessa ollut virhe. Tällä seikalla on ollut merkitys uuteen työpaikkaan siirtyessäni.

Kun näiden kahden kiistanalaisen asian osalta kunnanhallitus väistää vastuunsa, ottamatta kantaa niihin, asiat pyörivät jatkuvasti päättymätöntä kehää. Asiamieheni kautta jätettiin kunnanhallituksen puheenjohtajalle kunnanhallitukselle osoitettu kirjelmä (liite no 1), jossa nämä kaksi kiistanalaista asiaa esitettiin vastattavaksi ja sen ratkaistavaksi, onko sanotuista virheistä aiheutunut minulle taloudellisia menetyksiä ja jos on niin virheen tekijä korvaisi menetykset.

Pyynnöstä kunnanhallituksen puheenjohtaja hyväksyi neuvottelun huhtikuussa, johon kunnan puolelta oli kutsuttu kunnanhallituksen 1, varapuheenjohtaja ja kunnanvaltuuston puheenjohtaja. Itse olin neuvottelussa läsnä ja minua avusti asiamieheni.

Neuvottelun jälkeen kunnanhallituksen edustajat ojensivat kätensä sovinnon merkiksi, ilmoittaen, että asia on nyt kunnanhallituksen hyväksyttävissä. Korvaussummaksi neuvottelussa sovittiin 3.900 €. Se ei ole ollut vaatimukseni, vaan yhteinen neuvottelutulos.

Kaikkesta neuvottelun kulusta päätellen, kunnanhallituksen edustajille olisi pitänyt olla selvää, että neuvottelutulos oli minun vakaa tahtoni kunnanhallituksen päätettäväksi menevästä asiasta.

Kun verrataan kunnanhallituksen esityslistaa/pöytäkirjaa 22.5.2023, § 144 kirjelmäni (liite 1) on kysymys täysin muusta kunnanhallitukselle esitetystä asiasta, kun mitä kirjelmässäni kunnanhallitukselle esitin ja jota täsmennettiin yhteisessä neuvottelussa.

Esim. kunnanhallituksen edustajilla oli neuvottelussa silloin henkilökohtainen kanta kiistanalaiseen asiaan;

- 1. irtisanomissuojan loukkaukseen ja virheellisesti sovellettuun ajankohtaan.*
- 2. Virheellisen valitusosoituksen osalta varattiin hallintojohtajalle mahdollisuus selvittää vielä asia.*
- 3. Neuvottelussa sovitusta korvaussummasta voidaan tulkita niin, että kunnanhallituksen edustajat näkivät oikeaksi sen, että virhemenettelyistä oli aiheutunut minulle taloudellisia menetyksiä palkanaleneman johdosta.*

Neuvottelussa toimme esille sen, että kunnanjohtajalla on ollut ratkaiseva merkitys siihen, ettei irtisanomissuojalleni ole kh:n päätöksessä 10.2.2020, § 36 annettu mitään merkitystä, eikä alkujaan tehtyä virhettä ole ollut varaa korjata. Kunnanhallituksen puheenjohtajat ja kunnanhallituksen enemmistö ovat jatkuvasti suojellut tätä virhettä.

Toimme esille sen, että jatkossa asian valmistelussa ja esittelyssä ei voi toimia sellainen henkilö, joka vallankäytössä on ratkaisevan virheen tehneen kunnanjohtajan alapuolella.

Kunnanhallituksen päätöksen, 25.5.2023, § 144, jälkeen kunnanhallituksen puheenjohtaja laisti useasti asiamieheni kysymyksen, miksi kunnanhallitukselle esitettiin muuta, kuin neuvottelussa sovittu asia. Viimein kunnanhallituksen puheenjohtaja oli todennut, että sen vuoksi että asiamieheni "mossii minua ja sanelee asiat".

Kunnanhallituksen kokouksen 26.6.2023 alussa asiamiehelleni oli varattu mahdollisuus perustella minun kannaltani asiaa. Asiamieheni kuulemisen aikana, hallintojohtajan kahta huomautusta lukuunottamatta, ei syntynyt mitään keskustelua. Kunnanhallituksen käsittely oli edennyt niin, ettei yksi kunnanhallituksen jäsen tiedä vieläkö käsiteltiin asia vai ei. Asiamieheni neljänkymmenen minuutin esityksestä ei ole merkitty mitään päätöksessä huomioon otettavaa.

Samoin kunnanhallituksen kokouksen 22.5.2023 esityslistassa/pöytäkirjassa ei ole mitään mainintaa huhtikuussa pidetystä kokouksesta. Ei edes sitä, että onko neuvottelua yleensä pidetty.

Näyttää siltä, että alkuaan tarkoituksella tai osaamattomuudesta asia on 10.2.2020, § 36 esitelty virheellisesti, eikä virhettä voida myöntää, ei esittelijän, ei puheenjohtajan eikä kunnanhallituksen enemmistön taholta. Siitä kieltäydytään jopa keskustelemasta.

Asianosaisena minulla on oikeus saada kunnanhallitukselta asiallinen käsittely ja vastaus edellä sanottuihin kahteen keskeiseen kysymykseen, irtisanomisen loukkaukseen ja pitääkö kunnanhallitus oikeana siirtopäivää 1.8.2020. Jos pitää, niin kunnanhallituksen on perusteltava asia niinkuin hallintolain 45 §:ssä säädetään.

Samoin kunnanhallitus ei ole missään vaiheessa ottanut kantaa siihen, onko minulle kunnanhallituksen 10.2.2020, § 36 annettu valitusosoitus virhellinen vai ei ja jos ei ole virheellinen, asia on perusteltava, niinkuin hallintolain 45 §:ssä säädetään. Edellä sanottu perustelematon vallankäyttö loukkaa minun yksityistä oikeuttani. Kunnanhallituksen päätös on sen vuoksi kumottava tai palautettava uudelleen käsiteltäväksi.

Kunnanhallituksen esityslistalle on esittelijä itse tai jonkun merkitsemättömän osallisen ohjeistuksen mukaan, kunnanhallitukselle osoittamastani kirjeestä ja siitä käydystä neuvottelusta riippumatta poiminut mielivaltaisesti kunnanhallituksen päätettäväksi esiteltävät asiat ja tällä tavoin vaikuttanut asian käsittelyyn.

Kunnanhallituksen puheenjohtajan ilmoituksen mukaan tähän on vaikuttanut asiamieheni esiintyminen puheenjohtajaa kohtaan. Menettelyllä on rajoitettu valitusoikeuttani ja loukattu yksityistä oikeuttani, jonka johdosta päätös on kumottava tai palautettava uudelleen käsiteltäväksi.

Virheen myöntämisellä pyrin siihen, että työnantaja on vastuuvollinen työntekijöiden aiheuttamista virheistä ja vahingoista ja tältä varalta Perhon kunnallakin on vastuuvakuutus. Perustelematta asiaa, kunnan edustajat torjuvat kaikki neuvottelut vakuutusturvan käyttämisestä, eikä asiaa viedä tältä osin kunnanhallituksen päätettäväksi. Se, että kunta ostaa vakuutusturvaa, eikä halua sitä tapauksessani käyttää, loukkaa oikeuttani. Päätös on tällä perusteella kumottava tai palautettava uudelleen käsiteltäväksi.

Perusteet alun alkuaan ovat 10.2.2020, § 36 lähteneet väärille urille huonojen ihmissuhdetaitojen ja osaamattomuuden johdosta. Vaikenemalla, väistämällä kaikki esittämäni valitusperusteet, esittelijä ja kunnanhallituksen enemmistö tukeutuvat vallankäyttöön, kaikki vaatimukset kiistäen, oikeutta ja totuutta etsimättä. Kun ratkaiseva vaikutus asiassa on ollut esittelijän kunnanjohtajan valmistelu ja esittely 10.2.2020 § 36, olisi nyt valituksenalaisessa asiassa, asian valmistelu ja esittely kuulunut kunnanjohtaja riippumattomalle henkilölle. Virka-asemansa vuoksi hallintojohtaja ei tätä ole. Hallintojohtaja on hallintolain esteellisyyssäännökset huomioiden esteellinen valmistelemaan ja esittelemään asian.

Näin ollen päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä ja se on kumottava tai lähetettävä uudelleen käsiteltäväksi.

Uudistan kaiken sen mitä oikaisuvaatimuksessani olen esittänyt. Esitän, että tästä valituksesta aiheutuneet kulut korvataan minulle hallinto-oikeuden harkinnan mukaan. Oma esitykseni, kh:n enemmistön pitkäaikaisen, lukitun asenteen huomioiden on 500 €.”

Talous- ja hallintojohtajan päätösehdotus

Perhon kunnanhallitus esittää muutoksenhakuun lausuntonaan seuraavaa vastaten oikaisuvaatimuksessa esitettyihin numeroituihin kohtiin:

1. Esittelijän esteellisyys

Esteellisyyssäännöksillä pyritään turvaamaan asioiden käsittelyn puolueettomuutta ja luottamusta päätöksenteon moitteettomuuteen. Mikäli henkilöllä on sellainen suhde viranomaisessa käsiteltävään asiaan tai asianosaisiin, että se vaarantaa hänen puolueettomuutensa, hän on esteellinen eli jäävi.

Esteellinen henkilö ei saa osallistua hallintoasian käsittelyyn viranomaisessa. Käsittelyllä tarkoitetaan kaikkia sellaisia hallintomenettelyssä suoritettavia toimia, jotka voivat jollakin tavoin vaikuttaa asiassa tehtävän päätöksen sisältöön.

Esteellisyys koskee kaikkia asian käsittelyvaiheita valmistelun alusta täytäntöönpanoon asti. Esteellinen henkilö ei saa esitellä tai valmistella käsiteltävää asiaa, osallistua päätöksentekoon toimielimen jäsenenä tai hoitaa päätöksen täytäntöönpanoon liittyviä tehtäviä.

Myös esimerkiksi toimielimen sihteerinä tai pöytäkirjanpitäjänä toimiminen on oikeuskäytännön mukaan asian käsittelyä, johon esteellinen henkilö ei saa osallistua. Esteellinen henkilö ei saa pyytää asian viranomaiskäsittelyyn liittyviä lausuntoja, kuulla asianosaisia eikä hankkia muutenkaan asian ratkaisuun mahdollisesti vaikuttavaa selvitystä viranomaisen puolesta. Kunnanjohtaja Lauri Laajala on toiminut vuonna 2020 ja 2021 esittelijänä asianosaista koskevissa päätöksissä. Tämän jälkeen Laajalan ja asianosaisen läheisen keskinäiset välit ovat muuttuneet, ja tästä syystä Laajala on katsonut, että jäävää itsensä kunnanhallituksen 22.5.2023 käsittelemässä kokousasia § 144:n valmistelusta ja esittelystä yleislausekejääviyden perusteella.

Laajala ei ole asianosainen asiassa, vaan on toiminut aiemmin virkavastuullisena valmistelijana ja esittelijänä. Laajalan henkilösuhteen muuttuessa asianosaisen hallintolain 28.1 §:n tarkoittamaan läheiseen, Laajala on ilmoittanut, että varovaisuuden periaatteetta noudattaen yleislausekejääviys syntyy ja hän ei osallitu asian valmisteluun eikä käsittelyyn.

Yleislauseketta voidaan soveltaa esimerkiksi tilanteissa, joissa henkilö on asianosaisen vastapuoli tai julkinen vihamies, sekä tilanteissa, joissa henkilön ja asianosaisen välillä vallitsee kiinteä ystävyysuhde tai yhtiökumppanuus. Henkilö voi olla yleislausekkeen perusteella esteellinen käsittelemään lähimmän esimiehensä asiaa, esimerkiksi esimiehelleen annettavaa palkankorotusta tai varoitusta.

Jos lautakunnan päätöksestä tehdään kuntalain mukainen oikaisuvaatimus tai mikäli siitä valitetaan erityislain nojalla, viranhaltija ei ole esteellinen valmistelemaan asiaa lautakunnan päätettäväksi.

Perhon kunnan hallintosäännön 54 §:n mukaan talous- ja hallintojohtaja toimii kunnanjohtajan sijaisena ja käyttää kunnanjohtajalle kuuluvaa ratkaisuvaltaa tämän poissa tai estyneenä ollessa. Kunnanjohtaja on talous- ja hallintojohtajan esihenkilö. Koska kunnanjohtaja ei ole asianosainen, talous- ja hallintojohtaja ei ole esteellinen asian valmistelussa tai esittelyssä.

2. Korvausvaatimus

Kunnanhallitus on käsitellyt oikaisuvaatimuksen kohteena olevan vaatimuksen 22.5.2023, § 144:ssä. Asianosainen on vaatinut, että kunnanhallituksen on myönnettävä, että se on ollut tietoinen asianosaisen irtisanomissuojasta, 10.2.2020, § 36 siirtänyt hänet 1.8.2020 kunnanvirastosta koulutyön ohjaajaksi ja että hänelle on annettu kunnanhallituksen päätöksestä 10.2.2020, § 36 virheellinen valitusosoitus. Lisäksi kunnanhallituksen on myönnettävä, että tehdyistä virheistä on asianosaiselle aiheutunut taloudellista vahinkoa, jonka Perhon kunnan tulee korvata 3.900 eurolla.

Kunnanhallitus toteaa, että se on käsitellyt kokouksessaan sen asian, joka kunnanhallitukselle on kirjallisesti esitetty. Esittelijä ei ole ollut paikalla asiasta käydyissä vapaamuotoisissa neuvotteluissa.

Valmistelijan ja esittelijän riippumattomuus ja objektiivisuus asiaan on käsitelty perustelukohdassa 1.

Kunnanhallitus on päättänyt 22.5.2023 § 144:ssä, ettei se hyväksy korvausvaatimusta. Kunnanhallitus totesi päätöksessään, että asianosaiselle ei ole syntynyt Perhon kunnan toimien seurauksena taloudellista tappiota eikä hänen irtisanomissuojaa ole loukattu.

Kunnanhallitus on käsitellyt Vaasan hallinto-oikeuden ratkaisun kunnallisvalituksesta, joka koski Perhon kunnanhallituksen päätöstä 7.6.2021 § 155. Kunnanhallituksen päätös 13.1.2020 § 10 on hallinto-oikeuden ratkaisun perusteella syntynyt esteellisyyden vuoksi virheellisessä järjestyksessä. Kunnanhallituksen päätöksen 13.1.2020 § 10 kohdat 1 ja 3 sekä päätös 7.6.2021 § 155 kumottiin hallinto-oikeuden päätöksellä. Muutoksenhakijan viittaus väärästä valitusosoituksesta koskee kunnanhallituksen 13.1.2020 § 10:n kohtaa 3), ja tämä päätös on kumottu hallinto-oikeuden ratkaisulla.

Kunnanhallituksen 13.1.2020 § 10 päätöksen kohta 3) on käsitelty uudelleen kunnanhallituksessa 27.3.2023 § 89, jossa kunnanhallitus toteaa, että asianosainen on jättänyt irtisanomisilmoituksen Perhon kunnan palveluksesta 13.4.2020 lukien muihin tehtäviin siirtymisen vuoksi. Kunnanhallituksen näkemyksen mukaan sillä ei ole toimivaltaa enää päättyneeseen työsuhteeseen ja siitä syystä tehtäväsiirtoa vanhana työntekijänä ei voida enää käsitellä. Näin ollen ei ole myöskään olemassa päätöstä, joka voitaisiin asettaa muutoksenhaun alaiseksi. Tuolloin kumotun päätöksen kohta 1) on käsitelty myös uudelleen 27.3.2023 § 89:ssä ja lopullisesti päätetty uudelleen kunnanhallituksessa 17.4.2023 § 172:ssa.

3. Oikeusturva asian käsittelyssä

Valmistelu ja esittely on toteutettu hallintolain 5. ja 6. luvun mukaisesti. Lisäksi valmistelussa, esittelyssä ja päätöksenteossa on noudatettu kuntalakia sekä Perhon kunnan hallintosääntöä.

Korvausvaatimuksesta on käyty neuvottelu asianosaisen, hänen asiamiehenään toimineiden henkilöiden ja kunnanhallituksen edustajien kesken kevään aikana. Neuvottelusta on maininta kunnanhallituksen päätöksen 22.5.2023 § 144:ssä, väliotsikon ”Vaatimus” alla. Kyseessä on ollut vapaamuotoinen neuvottelu, josta ei ole tehty neuvottelumuistiota.

Asianosaisen asiamies on ollut kertomassa kunnanhallituksen kokouksessa näkemyksensä asian kulusta 26.6.2023 ennen kokouksen avausta klo 15.40-16.20 välisenä aikana. Tästä on seuraava maininta kunnanhallituksen kokouksen 26.6.2023 pöytäkirjan kansilehdessä: "Ennen kokouksen alkua §:n 203 osalta kunnanhallitus kuuli muutoksenhakijan asiamiestä."

4. Palkkahallinnon ulkoistaminen ja tehtävien uudelleen järjestäminen
Kunta voi päätöksellään suunnata palvelutuotantoon uudella tavalla esimerkiksi lopettamalla jonkun palvelun tai supistamalla palvelun antamista ja ostamalla palvelun ulkopuoliselta palvelujen tuottajalta. Työnantajana kunta ei saa irtisanoa työsuhdetta taloudellisilla ja tuotannollisilla syillä, vaikka työntekijän työtehtävät olisivat vähentyneet sekä olennaisesti että pysyvästi, vaan työnantajalla on ensin velvollisuus selvittää, voidaanko työntekijä ammattitaitonsa ja kykynsä nähden kohtuudella sijoittaa työnantajalla mahdollisesti vapaana oleviin työsuhteisiin tehtäviin.

Työntekijälle on tarjottava ensisijaisesti hänen työsopimuksensa mukaista työtä vastaavaa työtä. Jos tällaista työtä ei ole, työntekijälle on tarjottava muuta hänen koulutustaan, ammattitaitoaan tai kokemustaan vastaavaa työtä. Tarjotun työn ei tarvitse olla samalla tavoin palkattua kuin irtisanottavan työntekijän sen hetkinen työ. Tarjotusta työstä maksetaan tarjotun työn mukainen palkka.

Syksyllä 2019 järjestetyissä yhteistoimintaneuvotteluissa vältyttiin henkilöstön irtisanomisilta. Yhteistoimintaneuvotteluiden yksimielinen tulos oli, että "Todetaan, että yhteistoimintaneuvotteluita ei ole tarvetta enää jatkaa ja neuvottelutulokseksi hyväksytään yksimielisesti, että ketään ei irtisanota, sillä kaikki asianosaiset ovat ilmoittaneet kiinnostuksensa, mikäli yhtiöittäminen ja palkkahallinnon ulkoistaminen toteutuvat, johonkin työnantajan tarjoamaan tehtävään, tämä voi edellyttää myös uudelleen sijoittumisen ja tarvittaessa koulutuksen.". Asianosainen on 17.12.2019 lähettämällään sähköpostilla ilmaissut kiinnostuksensa ensisijaisesti henkilöstösihteerin ja teknisen toimen toimistosihteerin tehtäviin ja toissijaisesti isännöitsijän ja koulunkäynnin ohjaajan tehtäviin.

Kunnanhallituksen päätöksellä asianosainen on siirretty koulunkäynnin ohjaajan tehtävään koulutushalukkuuden ja kiinnostuksen ilmaisun perusteella 1.8.2020 alkaen vanhana työntekijänä, koska palkanlaskijan tehtävä on loppunut Perhon kunnasta. Asianosainen on kuitenkin itse irtisanoutunut ennen kuin tehtäväsiirto on toteutunut.

5. Irtisanomissuoja

Palkkahallinnon ulkoistuksen seurauksena kunnanhallitus järjesti yhteistoimintaneuvottelut syksyllä 2019. Neuvotteluiden yksimielinen tulos oli, ketään ei irtisanota, sillä kaikki asianosaiset ovat ilmoittaneet kiinnostuksensa, mikäli yhtiöittäminen ja palkkahallinnon ulkoistaminen toteutuvat, johonkin työnantajan tarjoamaan tehtävään, tämä voi edellyttää myös uudelleen sijoittumisen ja tarvittaessa koulutuksen. Kunnanhallituksen päätöksellä asianosainen on siirretty koulunkäynnin ohjaajan tehtävään koulutushalukkuuden ja kiinnostuksen ilmaisun perusteella 1.8.2020 alkaen vanhana työntekijänä, koska palkanlaskijan tehtävä on loppunut Perhon kunnasta. Asianosainen on kuitenkin itse irtisanoutunut ennen kuin tehtäväsiirto on toteutunut.

Työntekijä voi irtisanoutua milloin tahansa toistaiseksi voimassa olevasta

työsuhteesta. Irtisanoutumista ei tarvitse perustella, mutta työntekijän tulee noudattaa työsopimuslain ja työhön sovellettavan työehtosopimuksen mukaisia irtisanoutumisaikoja, ellei irtisanomisajasta ole yhteisesti muuta sovittu. Asianosainen on pyytänyt eroa Perhon kunnan palveluksesta 13.4.2020 ja ero on myönnetty pyydetyistä ajankohdasta alkaen.

6. Asianosaisen taloudellinen tappio

Asianosainen on pyytänyt eroa Perhon kunnan palveluksesta 13.4.2020 ja ero on myönnetty pyydetyistä ajankohdasta alkaen. Asianosainen on pyytänyt eroa Perhon kunnan palveluksesta 13.4.2020 lukien, koska halusi siirtyä muihin tehtäviin. Asianosainen on tuolloin pyytänyt, että kunnanhallitus myöntäisi palkatonta työsuhdevapaata 1.4.-13.4.2020, tai että hän saisi käyttää osan pitämättömistä vuosilomista e.m. aikana. Asianosainen ilmaisee, että hänelle sopii myös työsuhteen päätyminen irtisanomisaikaa lyhyemmälläkin ajalla. Kunnanhallitus on myöntänyt päätöksessään § 73, 30.3.2020 asianosaiselle eron palkanlaskija toimesta 13.4.2020 lukien siten, että ajalla 1.4.-13.4.2020 asianomaiselle myönnetään saldovapaata ja vuosilomaa. Työnantajavelvoitteet Perhon kunta on suorittanut asianosaiselle asianmukaisesti.

7. Asianosaisen irtisanomissuoja

Asianosaista ei ole irtisanottu Perhon kunnan palveluksesta, vaan asianosainen on itse irtisanoutunut siirtyessään toisen työnantajan palvelukseen.

Perhon kunta vaatii, että muutoksenhakija korvaa kunnalle oikeudenkäyntikulut hallintoasioiden oikeudenkäyntilain (808/2019) 95 §:n 3. momentin perusteella.

Keskustelun aikana Pauli Jylhä ehdotti seuraavaa: kunnanhallitus esittää lausuntonaan, että asiaa on pyöritetty liian kauan ja että [REDACTED] valitus on aiheellinen. Ehdotusta ei kannatettu.

Puheenjohtaja totesi, että Jylhän ehdotus raukes kannattamattomana.

Päätös

Kunnanhallitus hyväksyi päätösehdotuksen lausuntonaan Vaasan hallinto-oikeudelle.

Toimenpiteet, otteet

Vaasan hallinto-oikeus

Lauri Laajala poistui esteellisenä asian käsittelyn ajaksi yleislausekejääviyden perusteella.

Merkittiin pöytäkirjaan, että Pauli Jylhä jätti päätökseen eriävän mielipiteen.