

## Oikaisuvaatimus kunnanhallituksen päätöksestä § 144 / 22.5.2023

**Khall § 203 26.06.2023**

160/00.01.01/2023

### Valmistelija

*talous- ja hallintojohtaja Terhi Paananen, puh. 040 183 3165 tai  
terhi.kultalahti@perho.com*

Asianosainen on jättänyt 7.6.2023 seuraavan oikaisuvaatimuksen Perhon kunnanhallituksen 22.5.2023 § 144 tekemästä päätöksestä:

*"Tyytymättömänä kunnanhallituksen päätökseen 22.5.2023, § 144 muutoksen saamiseksi esitän seuraavaa:*

*Olen esittänyt kunnanhallitukselle kirjelmän minua koskevasta irtisanomissuojan loukkauksesta, virheellisestä valitusosoituksesta ja siitä, että kunnanhallituksen 10.2.2020, § 36 päätöksestä ja viranhaltijan toimista on aiheutunut minulle vahinkoa.*

*Asiamieheni on jättänyt kirjelmän kunnanhallituksen puheenjohtajalle ja pyytänyt sovinnon saamiseksi neuvottelua asiassa. Pidetyssä neuvottelussa olivat läsnä kunnanhallituksen puheenjohtaja, kunnanhallituksen 1. varapuheenjohtaja ja kunnanvaltuuston puheenjohtaja. Itse olin henkilökohtaisesti paikalla ja asiamieheni. Neuvottelussa saavutettiin yhteisymmärrys, joka päätettiin esittää kunnanhallituksen hyväksyttäväksi.*

*Ymmärsin, että saavutimme yhteisen näkemyksen irtisanomissuojan loukkauksesta, virheellinen valitusosoitus tarkistetaan vielä kunnan puolelta. Siitä, että irtisanomissuojan loukkauksesta ja mahdollisesta virheellisestä valitusosoituksesta on aiheutunut taloudellista vahinkoa vallitsi yhteisymmärrys. Ilmoitin palkka-alenemani olevan 31.12.2021 saakka 5266,80 €.*

*Ymmärsin, että olimme saavuttaneet neuvottelutuloksen, joka esitetään kunnanhallituksen hyväksyttäväksi. Kunnanhallituksen puheenjohtaja nousi ja ojensi kätensä minulle ja asiamiehelle sanoen: "nyt tämä on hyväksyttävissä" Minun puolelta sopimus sinetöitiin.*

*Kun asia keskeisesti liittyy 13.1.2020 10 §, alkaen esittelijänä toimineen kunnanjohtajan tietoiseen eri näkemykseen irtisanomissuojan loukkauksesta, korostimme sitä, että asian valmistelun ja esittelyn tulee tapahtua, esteettömän henkilön, esimerkiksi kunnanhallituksen puheenjohtajan toimesta.*

*Kunnan edustajat esittivät, että voiko hallintojohtaja selvittää, onko minulle kunnanhallituksen päätöksestä 10.2.2020, § 36 annettu valitusosoitus ollut virheellinen. Puolestani hyväksyin tämän menettelyn. Kunnanhallituksen 22.5.2023, § 144 valmistelusta ja esittelystä ilmenee, että kunnanhallitus on käsitellyt aivan muuta kuin sitä, mitä olen kunnanhallitukselle esittänyt ja josta olemme neuvottelussa sopineet.*

*Esittelystä on perusteltu työnantajan oikeutta siirtää työntekijä toisiin tehtäviin työsopimuslain mukaan ja todettu korvausvaatimukseni olevan 3900 €.*

Korvaukseksi yhteisesti sovittiin 3900 €, joka päätettiin esittää kunnanhallituksen hyväksyttäväksi.

Olen saanut tietää, että poikkeaminen neuvottelussa sovitusta menettelystä johtuu tulehtuneista henkilösuhteista, jonka asiamieheni ilmoitetaan aiheuttaneen.

Muutoksen perustelut:

1. Hallintojohtaja Terhi Kultalahti on kunnanjohtaja Lauri Laajalan alainen. Laajalan esittelystä kunnanhallitus on loukannut irtisanomissuojaani. Kyseessä on samalla esittelijä Lauri Laajalan virheen puolustaminen. Näin ollen hallintojohtaja Terhi Kultalahti on esteellinen valmistelemaan ja esittelemään asiaa.

2. Kunnanhallitus ei ole käsitellyt asiaa, jonka olen kunnanhallitukselle esittänyt ja josta on saavutettu sovinto. Kunnanhallitukselle ei ole esitetty sitä, mitä yhteisesti sovittiin ja esittämäni pyyntö on sivuutettu. Neuvottelutulos 3900 €, (ei korvausvaatimus) on osa neuvottelusopimusta. Valmistelun on suorittanut henkilö, jolla ei ole riippumaton suhde esittelijään, jonka esittelystä kunnanhallitus on muodostanut kannan aikaisemmissa oikaisuvaatimuksessa ja kahdessa hallinto-oikeuden valituksessa omaksumassa irtisanomissuojan loukkaamisessa.

Kunnanhallituksen menettely loukkaa oikeuttani. Pyydän että kunnanhallitus käsittelee juuri sen asian, jonka olen kunnanhallitukselle esittänyt ja josta kunnanhallituksen edustajien kanssa saavutettiin sovinto.

3. Muiden tulehtuneet henkilösuhteet eivät saa heikentää minun oikeusturvaani.

4. Työsopimuslain tulkinnasta, koskien siirtoa toiseen tehtävään ei ole kiistaa. Sitä vastoin siirron ajankohdasta 1.8.2020 ja paikasta, koululaitos, vallitsee eri näkemys. Siirto olisi voitu suorittaa vasta 31.12.2021. Tapaukseni on sovellettava ensisijaisesti Lakia työsuojelun valvonnasta ja työpaikan työsuojelun yhteistoiminnasta, ja toissijaisesti työsopimuslakia. Ensiksi mainittu laki on erityislaki ja työsopimuslaki yleislaki. Suomen ja kansainvälisen lainkäytön mukaan erityislaki syrjäyttää yleislain (lex specialis derogat legi generali – oikeusperiaate)

Palkanlaskennan ulkoistaminen ei ole sellainen yrityksen lopettamiseen ja konkurssiin verrattava peruste, joka sallii irtisanomissuojasta poikkeamisen. Yhteistoimintaneuvotteluissa saavutettu yhteisymmärrys perustuu kunnan saneluun: ”Se, joka ei hyväksy kunnan esitystä, sen työsuhteen jatkumista ei taata.” Suostumusta en ole antanut mihinkään. Kysyttäessä olen ilmoittanut kiinnostukseni olevan ensisijaisesti kunnanvirastossa olevien sihteerin tehtäviin ja toissijaisesti kouluohjaajan tehtäviin. Kaikkia koulunkäyntiohjaajan työehtoja minulle ei ilmoitettu. Muiden koulunkäyntiohjaajien ehdoista päättelin, että vuosityöaikani olisi ollut noin kymmenen kuukautta.

5. Hakeutuminen toisen kunnan palvelukseen ei poista irtisanomissuojaa. Tulkinta tässä tapauksessa on lakiin perustumaton ja väärä. V. 2020 olosuhteissa, jossa olin virkajohdon halveksima, en voinut jäädä odottamaan hallinto-oikeuden ratkaisua. Sitä saatiin odottaa yli kolme vuotta. Jos olisin jäänyt Perhon kunnan palvelukseen, palkka-alenema olisi ollut huomattavasti suurempi, mutta kunnan korvaushalukkuus tuskin nykyisestä poikkeava.

*Viisitoista vuotta palvelin useamman kunnanjohtajan ja hallintojohtajan alaisena Perhon kuntaa. Mitään erimielisyyksiä ei ollut esimiesteni eikä työtovereiden kesken.*

*Johtavat viranhaltijat sanoivat minun olevan koko kunnanviraston työilmaston pilaaja ja minua pyydettiin tarkkaan harkitsemaan oikaisuvaatimuksen tekoa v, 2020 alussa. Heidän tarkoitukseni oli saada minut nopeasti pois kunnanvirastosta, vaikka lainsäädännöstä piittaamatta.*

*6. Päätöksessä kiistetään, että minulle ei ole syntynyt Perhon kunnan toimien seurauksena taloudellista tappiota. Väite ei perustu mihinkään luotettavaan selvitykseen. Palkanalenemani on ollut suojatulta irtisanomisajalta 5.266,80 €.*

*7. Väite, ettei irtisanomissuojaani olisi loukattu, ei perustu tosiasioihin eikä oikeaan laintulkintaan.*

*Ehdotan, että*

*Kunnanhallitus päättää myöntää, että irtisanomissuojaani työsuojeluvaltuutettuna on loukattu ja että kunnanhallituksen 10.2.2020, § 36 valitusosoitus (viranhaltijaa koskeva) on annettu virheellisenä ja että edellä sanotuista on aiheutunut minulle taloudellista vahinkoa ja että kunnanhallitus suorittaa siitä aikaisemmin neuvotteluissa sovitun 3900 € korvauksen.*

*Työntantajalla on vastuu henkilöstönsä tekemistä virheistä ja kunnalla on tällaisten varalta vastuuvakuutus. Jostain käsittämättömästä syystä kunnanhallituksen edustajat ovat haluttomia selvittämään vakuutusyhtiön kantaa virheeseen.*

*Ehdotan, että kunta tekee tapauksesta vastuuvakuutusyhtiölle vahinkoilmoituksen korvausharkintaa varten.*

*Toivon, että pyrkisimme sovintoon ja toistemme kunnioittamiseen. Jatkuva kiista aiheuttaa katkeruutta ja vihaa.”*

### **Perustelut oikaisuvaatimuksen käsittelyyn:**

1. Esteellisyysäännöksillä pyritään turvaamaan asioiden käsittelyn puolueettomuutta ja luottamusta päätöksenteon moitteettomuuteen. Mikäli henkilöllä on sellainen suhde viranomaisessa käsiteltävään asiaan tai asianosaisiin, että se vaarantaa hänen puolueettomuutensa, hän on esteellinen eli jäävi.

Esteellinen henkilö ei saa osallistua hallintoasian käsittelyyn viranomaisessa. Käsittelyllä tarkoitetaan kaikkia sellaisia hallintomenettelyssä suoritettavia toimia, jotka voivat jollakin tavoin vaikuttaa asiassa tehtävän päätöksen sisältöön.

Esteellisyys koskee kaikkia asian käsittelyvaiheita valmistelun alusta täytäntöönpanoon asti. Esteellinen henkilö ei saa

- esitellä tai valmistella käsiteltävää asiaa
- osallistua päätöksentekoon toimielimen jäsenenä
- hoitaa päätöksen täytäntöönpanoon liittyviä tehtäviä.

Myös esimerkiksi toimielimen sihteerinä tai pöytäkirjanpitäjänä toimiminen on oikeuskäytännön mukaan asian käsittelyä, johon esteellinen henkilö ei saa osallistua. Esteellinen henkilö ei saa pyytää asian viranomaiskäsittelyyn

liittyviä lausuntoja, kuulla asianosaisia eikä hankkia muutenkaan asian ratkaisuun mahdollisesti vaikuttavaa selvitystä viranomaisen puolesta.

Kunnanjohtaja Lauri Laajala on toiminut vuonna 2020 ja 2021 esittelijänä asianosaista koskevissa päätöksissä. Tämän jälkeen Laajalan ja asianosaisen läheisen keskinäiset välit ovat muuttuneet, ja tästä syystä Laajala on katsonut, että jäävää itsensä kunnanhallituksen 22.5.2023 käsittelemässä kokousasia § 144:n valmistelusta ja esittelystä yleislausekejääviyden perusteella. Laajala ei ole asianosainen asiassa, vaan on toiminut aiemmin virkavastuullisena valmistelijana ja esittelijänä. Suhteen muuttuessa asianosaisen hallintolain 28.1 §:n tarkoittamaan läheiseen, Laajala on ilmoittanut, että varovaisuuden periaatetta noudattaen yleislausekejääviys syntyy.

Yleislauseketta voidaan soveltaa esimerkiksi tilanteissa, joissa henkilö on asianosaisen vastapuoli tai julkinen vihamies, sekä tilanteissa, joissa henkilön ja asianosaisen välillä vallitsee kiinteä ystävyysuhde tai yhtiökumppanuus. Henkilö voi olla yleislausekkeen perusteella esteellinen käsittelemään lähimmän esimiehensä asiaa, esimerkiksi esimiehelleen annettavaa palkankorotusta tai varoitusta. Jos lautakunnan päätöksestä tehdään kuntalain mukainen oikaisuvaatimus tai mikäli siitä valitetaan erityislain nojalla, viranhaltija ei ole esteellinen valmistelemaan asiaa lautakunnan päätettäväksi.

Perhon kunnan hallintosäännön 54 §:n mukaan talous- ja hallintojohtaja toimii kunnanjohtajan sijaisena ja käyttää kunnanjohtajalle kuuluvaa ratkaisuvalltaa tämän poissa tai estyneenä ollessa. Kunnanjohtaja on talous- ja hallintojohtajan esihenkilö. Koska kunnanjohtaja ei ole asianosainen, talous- ja hallintojohtaja ei ole esteellinen asian valmistelussa tai esittelyssä.

2. Kunnanhallitus on käsitellyt oikaisuvaatimuksen kohteena olevan vaatimuksen 22.5.2023, § 144:ssä. Asianosainen on vaatinut, että kunnanhallituksen on myönnettävä, että se on ollut tietoinen asianosaisen irtisanomissuojasta, 10.2.2022, § 36 siirtänyt hänet 1.8.2020 kunnanvirastosta koulutyön ohjaajaksi ja että hänelle on annettu kunnanhallituksen päätöksestä 10.2.2020, § 36 virheellinen valitusosoitus. Lisäksi kunnanhallituksen on myönnettävä, että tehdyistä virheistä on asianosaiselle aiheutunut taloudellista vahinkoa, jonka Perhon kunnan tulee korvata 3.900 eurolla. Kunnanhallitus on päättänyt, ettei kunnanhallitus hyväksy korvausvaatimusta. Kunnanhallitus totesi päätöksessään, että asianosaiselle ei ole syntynyt Perhon kunnan toimien seurauksena taloudellista tappiota eikä hänen irtisanomissuojaa ole loukattu.

Kunnanhallitus toteaa, että se on käsitellyt kokouksessaan sen asian, joka kunnanhallitukselle on kirjallisesti esitetty.

Valmistelijan ja esittelijän riippumattomuus ja objektiivisuus asiaan on käsitely perustelukohdassa 1.

3. Valmistelu ja esittely on toteutettu hallintolain 5. ja 6. luvun mukaisesti. Lisäksi valmistelussa, esittelyssä ja päätöksenteossa on noudatettu kuntalakia sekä Perhon kunnan hallintosääntöä.

4. Kunta voi päätöksellään suunnata palvelutuotantoon uudella tavalla esimerkiksi lopettamalla jonkun palvelun tai supistamalla palvelun antamista ja ostamalla palvelun ulkopuoliselta palvelujen tuottajalta. Työnantajana kunta

ei saa irtisanoa työsuhdetta taloudellisilla ja tuotannollisilla syillä, vaikka työntekijän työtehtävät olisivat vähentyneet sekä olennaisesti että pysyvästi, vaan työnantajalla on ensin velvollisuus selvittää, voidaanko työntekijä ammattitaitoonsa ja kykyynsä nähden kohtuudella sijoittaa työnantajalla mahdollisesti vapaana oleviin työsuhhteisiin tehtäviin. Työntekijälle on tarjottava ensisijaisesti hänen työsopimuksensa mukaista työtä vastaavaa työtä. Jos tällaista työtä ei ole, työntekijälle on tarjottava muuta hänen koulutustaan, ammattitaitoaan tai kokemustaan vastaavaa työtä. Tarjotun työn ei tarvitse olla samalla tavoin palkattua kuin irtisanottavan työntekijän sen hetkinen työ. Tarjotusta työstä maksetaan tarjotun työn mukainen palkka.

Syksyllä 2019 järjestetyissä yhteistoimintaneuvotteluissa vältyttiin henkilöstön irtisanomisilta. Yhteistoimintaneuvotteluiden yksimielinen tulos oli, että *"Todetaan, että yhteistoimintaneuvotteluita ei ole tarvetta enää jatkaa ja neuvottelutulokseksi hyväksytään yksimielisesti, että ketään ei irtisanota, sillä kaikki asianosaiset ovat ilmoittaneet kiinnostuksensa, mikäli yhtiöittäminen ja palkkahallinnon ulkoistaminen toteutuvat, johonkin työnantajan tarjoamaan tehtävään, tämä voi edellyttää myös uudelleen sijoittumisen ja tarvittaessa koulutuksen."* Asianosainen on 17.12.2019 lähettämällään sähköpostilla ilmaissut kiinnostuksensa ensisijaisesti henkilöstösihteerin ja teknisen toimen toimistosihteerin tehtäviin ja toissijaisesti isännöitsijän ja koulunkäynnin ohjaajan tehtäviin.

Kunnanhallituksen päätöksellä asianosainen on siirretty koulunkäynnin ohjaajan tehtävään koulutushalukkuuden ja kiinnostuksen ilmaisun perusteella 1.8.2020 alkaen vanhana työntekijänä, koska palkanlaskijan tehtävä on loppunut Perhon kunnasta. Asianosainen on kuitenkin itse irtisanoutunut ennen kuin tehtäväsiirto on toteutunut.

5. Palkkahallinnon ulkoistuksen seurauksena kunnanhallitus järjesti yhteistoimintaneuvottelut syksyllä 2019. Neuvotteluiden yksimielinen tulos oli, ketään ei irtisanota, sillä kaikki asianosaiset ovat ilmoittaneet kiinnostuksensa, mikäli yhtiöittäminen ja palkkahallinnon ulkoistaminen toteutuvat, johonkin työnantajan tarjoamaan tehtävään, tämä voi edellyttää myös uudelleen sijoittumisen ja tarvittaessa koulutuksen. Kunnanhallituksen päätöksellä asianosainen on siirretty koulunkäynnin ohjaajan tehtävään koulutushalukkuuden ja kiinnostuksen ilmaisun perusteella 1.8.2020 alkaen vanhana työntekijänä, koska palkanlaskijan tehtävä on loppunut Perhon kunnasta. Asianosainen on kuitenkin itse irtisanoutunut ennen kuin tehtäväsiirto on toteutunut.

Työntekijä voi irtisanoutua milloin tahansa toistaiseksi voimassa olevasta työsuhdesta. Irtisanoutumista ei tarvitse perustella, mutta työntekijän tulee noudattaa työsopimuslain ja työhön sovellettavan työehtosopimuksen mukaisia irtisanoutumisaikoja, ellei irtisanomisajasta ole yhteisesti muuta sovittu. Asianosainen on pyytänyt eroa Perhon kunnan palveluksesta 13.4.2020 ja ero on myönnetty pyydetyistä ajankohdasta alkaen.

6. Asianosainen on pyytänyt eroa Perhon kunnan palveluksesta 13.4.2020 ja ero on myönnetty pyydetyistä ajankohdasta alkaen. Asianosainen on pyytänyt eroa Perhon kunnan palveluksesta 13.4.2020 lukien, koska halusi siirtyä muihin tehtäviin. Asianosainen on tuolloin pyytänyt, että kunnanhallitus myöntäisi palkatonta työsuhdevapaata 1.4.-13.4.2020, tai että hän saisi käyttää osan pitämättömistä vuosilomista e.m. aikana. Asianosainen ilmaisee, että hänelle sopii myös työsuhteen päätyminen irtisanomisaikaa

lyhyemmälläkin ajalla. Kunnanhallitus on myöntänyt päätöksessään § 73, 30.3.2020 asianosaiselle eron palkanlaskija toimesta 13.4.2020 lukien siten, että ajalla 1.4.-13.4.2020 asianomaiselle myönnetään saldovapaata ja vuosilomaa. Työnantajavelvoitteet Perhon kunta on suorittanut asianosaiselle asianmukaisesti.

7. Asianosaista ei ole irtisanottu Perhon kunnan palveluksesta, vaan asianosainen on itse irtisanoutunut siirtyessään toisen työnantajan palvelukseen.

### **Talous- ja hallintojohtajan päätösehdotus**

Kunnanhallitus hylkää oikaisuvaatimuksen esittelytekstissä olevien perusteluiden perusteella.

### **Päätös**

Hyväksyttiin.

-----

**Toimenpiteet, otteet**  
muutoksenhakija

-----

Merkittiin, että Lauri Laajala poistui esteellisenä asian käsittelyn ajaksi yleislausekejäviyden perusteella.

Merkittiin, että Tanja Jaatinen poistui kokouksesta tämän asian käsittelyn jälkeen klo 18.23.

---

-----