

VAASAN HALLINTO-OIKEUS

LAUSUNTO ASIASSA	441/03.04.04.04.10/2026
LAUSUNNON ANTAJA	Lestijärven kunnanhallitus Lestijärven kunta Lestintie 39 69440 Lestijärvi
SIAMIES JA PROSESSIOSOITE:	Asianajaja Laura Tuomela, Asianajotoimisto BT Oy Keskuspuistokatu 1, 94100 Kemi, puh. 050-438 2938 laura.tuomela@asianajobt.fi
LAUSUNTO	Lestijärven kunta vaatii, että hallinto-oikeus hylkää valittajan vaatimukset.
PERUSTELUT	<p>Salminen on tehnyt valituksen Vaasan hallinto-oikeuteen Lestijärven kunnanhallituksen päätöksestä 17.3.2026 § 54. Valittaja on Lestijärven kunnan jäsen. Valittaja ei ole asianosainen asiassa.</p> <p>Kunnanhallitus on hylännyt Salmisen oikaisuvaatimuksen ja Salminen on tehnyt asiassa valituksen Vaasan hallinto-oikeudelle. Salminen on nyt vaatinut kunnanhallituksen päätöksen kumoamista, oikaisuvaatimuksen hyväksymistä sekä oikeudenkäyntikulujen korvaamista korkoineen.</p> <p>Valittajan tekemässä oikaisuvaatimuksessa on vaadittu kunnanjohtaja Raution 2.2.2026 tekemän viranhaltijapäätöksen § 5/26 Asiantuntijapalvelun hankinta Lestijärven ja valuma-alueiden kunnostussuunnitelman laadintaan (jatkossa hankintapäätös) kumoamista ja Keski-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselta suunnitelman laatimiseksi saadun rahoituksen palauttamista Keski-Suomen elinvoimakeskukselle. Perusteeksi on kirjattu, ettei kunnassa ole tehty päätöstä rahoituksen hakemisesta em. taholta ja oikaisuvaatimuksen täydennyksessä, ettei asiantuntijapalveluja tule hankkia kyseessä olevalla rahoituksella.</p>

Oikaisuvaatimuksen voi tehdä laillisuus tai tarkoituksenmukaisuusperusteella.

Kunnallisvalituksen valitusperusteita ovat kuntalain 135 §:n mukaan päätöksen tai päätöksenteon laillisuusvirheet eli päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Valitusta on perusteltu sillä, että oikaisuvaatimuksen käsittelyssä on ollut puutteita ja virheitä ja oikaisuvaatimusta käsiteltäessä kunnanhallitus on hyväksynyt kunnanjohtaja Päivi Raution esityksen, jonka valmistelu on ollut puutteellista ja virheellistä.

Valituksessa esitetystä perustelusta ei käy yksiselitteisesti ilmi, mihin kuntalain 135 §:n mukaiseen valitusperusteeseen valituksessa viitataan. Oikaisuvaatimus kohdistui kunnanjohtajan tekemään hankintapäätökseen ja valitus oikaisuvaatimuksen hylkäämiseen. Valituksessa ei ole esitetty, että päätös olisi syntynyt virheellisessä järjestyksessä tai että viranomainen olisi ylittänyt toimivaltansa päätöstä tehdessään. Valituksessa viitataan hallintolain 31 §:n ja siihen, että oikaisuvaatimuksen perusteiden selvittäminen on ollut puutteellista ja virheellistä oikaisuvaatimusta käsiteltäessä. Valituksessa viitataan osoituksena tästä puutteellisuudesta ja virheellisyydestä kunnanhallituksen aikaisempaan päätökseen liittyen hankerahoituksen hakemiseen sekä hylkäävään päätökseen hankehakemukseen liittyen. Kunnanjohtajan tekemässä hankintapäätöksessä ei kuitenkaan ole ollut kyse hankerahoituksesta tai hankerahoituksen hakemisesta, vaan asiantuntijapalvelun hankinnasta. Valittajan vaatimus hankerahoituksen palauttamisesta ei liity millään tavalla kunnanjohtajan tekemään hankintapäätökseen. Valittajan vaatimus siitä, ettei asiantuntijapalvelua tule hankkia kyseisellä rahoituksella ei myöskään liity kunnanjohtajan tekemään hankintapäätökseen. Hankintapäätöksellä on päätetty hankkia asiantuntijapalvelua tehdyn kilpailutuksen ja siihen saatujen tarjousten pisteytysten perusteella.

Valittaja ei ole tuonut esille sellaisia seikkoja, joilla osoitettaisiin kunnanhallituksen oikaisuvaatimuksen hylätessään jättäneen hankkimatta asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset. Valituksen kohteena oleva kunnanhallituksen päätös ei ole ollut lainvastainen.

Valittaja on vaatinut tehdyn päätöksen kumoamista ja oikaisuvaatimuksen hyväksymistä. Kunnallisvalituksen perusteella kunnallista päätöstä ei kuitenkaan voida muuttaa. Toimielimen päätös voidaan vain joko pysyttää tai kumota taikka palauttaa

uudelleen käsiteltäväksi. Hallintotuomioistuin ei siis voi Lestijärven kunnan näkemyksen mukaan korvata kunnan päätöstä omallaan. Oikaisuvaatimuksensa on esitetty paitsi hankintapäätöksen kumoamista myös hankerahan palauttamista. Mikäli hallinto-oikeus hyväksyy valituksen, tulisi asia palauttaa uudelleen käsiteltäväksi.

Oikeudenkäyntikulut

Valittajan vaatimus oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta on perusteeton. Oikeudenkäyntikulujen määrää tai perustetta ei ole myöskään yksilöity, joten määrään ei voida ottaa kantaa. Lähökohtaisesti osapuolet vastaavat omista oikeudenkäyntikuluisaan. Asialla ei ole erityistä eikä henkilökohtaista merkitystä valittajalle.

Kemissä 4.6.2026



Laati

Laura Tuomela
asianajaja, Keminmaa
Lestijärven kunnanhallituksen asiamiehenä

Liitteet

Lestijärven kunnanhallituksen päätös 17.3.2026 § 54

Todistusteema: oikaisuvaatimuksen perusteet on selvitetty asianmukaisesti.

Viranhaltijapäätös 2.2.2026 § 5/26 Asiantuntijapalvelun hankinta Lestijärven ja valuma-alueiden kunnostussuunnitelman laadintaan

Todistusteema: Viranhaltijapäätös koskee asiantuntijapalvelun hankintaa ei hankerahoitusta.