

Lausunto Vaasan hallinto-oikeudelle asiassa 993/2025

Tekninen lautakunta 27.01.2026
4/11.01.00/2024

Valmistelija tekninen johtaja Mika Rajaniemi

Lestijärven kunnan tekninen lautakunta antaa Helena Granlundin kunnallisvalituksesta seuraavan lausunnon:

Valitus

Valitus koskee Lestijärvelle sijoittuvaan Hittisennevan tuulivoimapuistoon kuuluvia voimaloita T75 ja T79. Valittaja vaatii Lestijärven kunnan teknisen lautakunnan päätöksiensä § 8, 8.4.2025 ja § 33, 24.6.2025 kumoamista. Päätökset koskevat voimaloita T75 ja T79.

Päätöksellään 8.4.2025 § 8 tekninen lautakunta on vastannut selvityspyyntöön, joka koskee tuulivoimaloiden ympäristöluvan tarvetta naapuruussuhdelain 17 §:n perusteella.

Tekninen lautakunta on päätöksessään esitettyin perustein päättänyt, että tekninen lautakunta ei näe tarvetta edellyttää ympäristölupaa naapuruussuhdelain 17 §:n perusteella. Päätöksellään 26.6.2025 § 33 tekninen lautakunta on hylännyt päätöksestä 8.4.2025 § 8 tehdyn oikaisuvaatimuksen päätöksessään esitettyin perustein.

Valittaja vaatii edellä tarkoitettujen päätösten kumoamista mm. seuraavin perustein:

- Päätöksiä ei ole perusteltu hallintolain 45 §:n 1 momentin edellyttämällä tavalla.
- Lautakunta ei ole huolehtinut asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä.
- Voimalat ovat kaavan vastaisia ja rakennuslupamenettely on virheellinen.
- Tuulivoimaloista aiheutuu naapureille kohtuutonta rasitusta, jäävaaraa ja ne rajoittavat valittajan kiinteistön käyttöä.

Tuulivoimapuistoa ja voimaloita koskevat päätökset

Tuulivoimapuiston toteuttaminen perustuu Hittisennevan tuulivoimapuiston oikeusvaikutteiseen osayleiskaavaan, joka on saanut lainvoiman.

Voimaloiden T75 ja T79 ja rakentaminen perustuu Lestijärven teknisen lautakunnan myöntämiin rakennuslupiin, jotka ovat saaneet lainvoiman. Voimalat T75 ja T79 on rakennettu ja ne ovat toiminnassa.

Lausunto

Tekninen lautakunta toteaa, että valituksen kohteena olevissa päätöksissä on ollut kyse yksinomaan siitä, edellyttävätkö kyseiset tuulivoimalat ympäristönsuojelulain mukaista ympäristölupaa naapuruussuhdelain 17 §:ssä tarkoitetun kohtuuttoman rasituksen perusteella.

Päätöksissä ei ole käsitelty eikä ole voitu käsitellä rakennuslupien kaava- ja lupaprosesseja koskevia kysymyksiä. Valituksen perusteluista huomattava osa kohdistuu seikkoihin, jotka ovat asian käsittelyn ulkopuolella, minkä vuoksi ne eivät voi muodostaa perustetta päätösten kumoamiselle. Valituksessa esitetyt väitteet kaavanvastaisuudesta, voimaloiden koosta ja rakennuslupien lainvastaisuudesta eivät liity nyt käsiteltävään asiaan.

Tekninen lautakunta on täyttänyt hallintolain 31 §:ssä säädetyn selvittämisvelvollisuuden. Asian valmistelussa on ollut käytettävissä:

- lainvoiman saanut oikeusvaikutteinen osayleiskaava ja sitä koskeva kaavaselostus,
- ympäristövaikutusten arviointiselostus (YVA), jossa jäänmuodostusta ja jään putoamista on tarkasteltu,
- rakennuslupavaiheessa laaditut tekniset selvitykset,
- tuulivoimatoiminnan harjoittajan (OX2) toimittamat turvallisuus- ja riskinarviointia koskevat tiedot
- ympäristötarkastajan asiantuntija-arvio ja teknisen johtajan esittely.

Edellä lueteltujen tietojen perusteella tekninen lautakunta on kunnan ympäristönsuojeuviranomaisena voinut luotettavasti arvioida, aiheutuuko tuulivoimaloista naapuruussuhdelain 17 §:ssä tarkoitettua kohtuutonta räsitusta.

Valituksenalaiset päätökset § 8 ja § 33 sisältävät:

- ratkaisun,
- ratkaisun perustelut,
- keskeiset tosiseikat,
- viittaukset sovellettuun lainsäädäntöön (erityisesti naapuruussuhdelaki ja ympäristönsuojelulaki).

Päätöksissä on nimenomaisesti todettu, että:

- ympäristölupa vaaditaan silloin, jos tuulivoimatoiminnasta aiheutuu lähiasutukselle naapuruussuhdelain mukaista kohtuutonta räsitusta (melu, välke),
- jään sinkoutumista on tarkasteltu kaavoitus- ja YVA-vaiheessa,
- turvallisuusriskin olemassaolo sinänsä ei automaattisesti merkitse kohtuutonta räsitusta.

Edellä esitetyn perusteella valituksen väite perustelujen puutteellisuudesta on virheellinen.

Lautakunta kiinnitti huomiota siihen, että valituksen liitteenä olevasta valituksenalaisesta päätöksestä puuttuu 24.6.2025 tehdyn päätöksen osalta viimeinen sivu, eli osa perusteluista ja päätös. Siltä varalta, että hallinto-oikeudella ei päätöstä kokonaisuudessaan ole, se on ladattavissa

https://dynastyjulkaisu.kase.fi/D10_Lestijarvi/cgi/DREQUEST.PHP?page=meetingitem&id=202574-4

Lautakunta on päätöksissään perustellusti todennut, että jään sinkoutumista koskeva tutkimustieto ei ole yksiselitteistä. Tämä on tunnustettu myös kansallisessa viran omaiskäytännössä. Kaavoituksessa on huomioitu ne selvitykset, jotka olivat käytettävissä kaavaa laadittaessa, ja nämä on arvioitu riittäviksi myös muiden viranomaisien taholta. Kunnan ympäristönsuojeluviranomaisella ei ole perusteita jälkikäteen velvoittaa ympäristöluvan hakemiseen pelkästään sillä perusteella, että eri tutkimuksissa esitetään toisistaan poikkeavia teoreettisia laskelmia.

Valituksessa esille tuodut 400 metrin varoituskyltit on asennettu maastoon toiminnan harjoittajan varotoimenpiteenä osana työ- ja käyttöturvallisuuden hallintaa. Varoituskyltit eivät osoita viranomaisen määrittelemiä maankäyttöä rajoittavia vyöhykkeitä. Turvallisuusopasteet eivät myöskään rajoita kiinteistön käyttöä oikeudellisesti, aiheuta maankäyttökieltoa, eivätkä muodosta naapuruussuhdelain tarkoittamaa räsitusta tai ole osoituksena räsituksen muodostumisesta.

Naapuruussuhdelain 17 § koskee tosiasiallista, jatkuvaa ja konkreettista haittaa, ei teoreettista tai harvinaista riskiä.

Tekninen lautakunta toteaa, että:

- jään sinkoutuminen on harvinainen ilmiö,
- pääosa mahdollisista jääkappaleista putoaa voimalan välittömään läheisyyteen,
- valittajan kiinteistön käyttöä ei ole rajoitettu eikä estetty,
- alueella ei ole asetettu liikkumis- tai työskentelykieltoja.

Pelkkä riski siitä, että poikkeuksellisissa sääolosuhteissa voisi syntyä vaaratilanne, ei muodosta kohtuutonta räsitusta, joka edellyttäisi ympäristölupaa.

Yhteenvetona tekninen lautakunta toteaa, että päätökset § 8 ja § 33 on tehty toimivallan puitteissa, asian selvittäminen ja perustelevminen ovat olleet hallintolain mukaisia, tuulivoimaloista ei voida osoittaa aiheutuvan naapuruussuhdelain 17 §:ssä tarkoitettua kohtuutonta räsitusta eikä ympäristöluvan edellyttämiseen ole perusteita.

Esittelijä

tekninen johtaja Mika Rajaniemi

Päätösehdotus

Lestijärven kunnan tekninen toimi pyytää Vaasan hallinto-oikeutta hylkäämään valituksen perusteettomana.

Päätös