JULKINEN KUULUTUS

Luvan hakijan valitus ympäristölupapäätöksestä

Ympäristönsuojelulain 196 §:n mukaan Vaasan hallinto-oikeuden on annettava ympäristölupapäätöstä koskeva luvan hakijan valitus tiedoksi julkisella kuulutuksella noudattaen, mitä hallintolain 62 a §:ssä säädetään, jollei se ole ilmeisen tarpeetonta. Kuulutus ja valitusasiakirjat on pidettävä verkkosivuilla vähintään 14 päivän ajan. Tieto kuulutuksesta on lisäksi julkaistava toiminnan vaikutusalueen kunnissa noudattaen, mitä kuntalain 108 §:ssä säädetään.

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

16.11.2026

Valituksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta.

Valituksen tiedoksisaantipäivä on 23.11.2026.

Asia

Luvan hakija Keliber Technology Oy on jättänyt Vaasan hallinto-oikeudelle valituksen Lupa- ja valvontaviraston päätöksestä 18.9.2026 nro 442/2026 (Keliber Technology Oy:n Syväjärven kaivostoiminnan olennainen muuttaminen sekä toiminnan aloittamislupa, Kaustinen, Kokkola ja Kruunupyy).

Valitusasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja luvan hakijan valitusasiakirja pidetään nähtävillä 16.11. – 14.12.2026 Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla *(https://www.tuomioistuimet.fi/tuomioistuimet/vaasan-hallinto-oikeus/yleistiedoksiannot-ja-julkiset-kuulutukset/hallinto-oikeuden-julkiset-kuulutukset/)*. Hallinto-oikeuden verkkosivuilla valitus on ilman liitteitä. Tieto kuulutuksesta on julkaistava Kaustisen kunnassa, Kokkolan kaupungissa sekä Kruunupyyn kunnassa.

Hallintolain 62 b §:n mukaan julkisen kuulutuksen ja kuulutettavan asiakirjan tiedot julkaistaan, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu. Henkilötiedoista julkaistaan kuitenkin ainoastaan tiedonsaannin kannalta välttämättömät henkilötiedot.

Mahdollisuus vastineen antamiseen

Vaasan hallinto-oikeus varaa asianosaisille, joita asia erityisesti koskee, tilaisuuden vastineen antamiseen. Mahdollinen vastine tulee toimittaa hallinto-oikeuteen **viimeistään 14.12.2026**. Viranomaisille varataan erikseen tilaisuus vastineen antamiseen.

Vastineeseen on merkittävä sen tekijän nimi, postiosoite, puhelinnumero ja mahdollinen sähköpostiosoite. Vastineessa on ilmoitettava asian diaarinumero 1297/2026.

Kiinteistön osaomistajaa pyydetään antamaan tieto kuulutuksesta myös kiinteistön mahdollisille muille omistajille ja haltijoille.

Tiedoksianto järjestäytymättömien osakaskuntien osakkaille

Valituksenalaisen päätöksen mukaisella toiminnalla saattaa olla vaikutuksia myös seuraavilla yhteisillä maa- tai vesialueilla: 236-404-878-5, Outovesi 236-403-876-1.

VAASAN HALLINTO-OIKEUS

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla:
https://www.tuomioistuimet.fi/tuomioistuimet/vaasan-hallinto-oikeus/tietoa-meista/tietosuoja/

Datum
16.11.2026

Diarienummer
1297/03.04.04.04.19/2026 m.fl.

OFFENTLIG KUNGÖRELSE

Besvär av tillståndssökanden över ett beslut om miljötillstånd

Enligt 196 § i miljöskyddslagen ska Vasa förvaltningsdomstol genom offentlig kungörelse med iakttagande av 62 a § i förvaltningslagen delge besvär över ett beslut om miljötillstånd som anförts av den som ansöker om tillstånd, om det inte är uppenbart onödigt. Kungörelsen och besvärshandlingarna ska finnas på webbplatsen i minst 14 dagar. Information om kungörelsen ska dessutom med iakttagande av 108 § i kommunallagen också publiceras i kommunerna inom det område som påverkas av verksamheten.

Publiceringsdag för kungörelsen på webbplatsen av Vasa förvaltningsdomstol

16.11.2026

Delfåendedag för besvären

Enligt 62 a § 3 momentet i förvaltningslagen anses delfåendet ha skett den sjunde dagen efter publiceringstidpunkten för kungörelsen.

Delfåendedagen för besvären är 23.11.2026.

Ärende

Tillståndssökande Keliber Technology Oy har inlämnat besvär till Vasa förvaltningsdomstol över beslut av Tillstånds- och tillsynsverket 18.9.2026 nr 442/2026 (väsentlig ändring av gruvverksamheten i Syväjärvi av Keliber Technology Oy samt inledande av verksamheten oberoende av överklagande, Karleby, Kaustby och Kronoby).

Tillgänglighållande av besvärshandlingen

Denna kungörelse och besvärshandlingen av tillståndssökanden hålls tillgängliga på webbplatsen av Vasa förvaltningsdomstol (*https://www.tuomioistuimet.fi/sv/domstolen/vasa-forvaltningsdomstol/offentliga-delgivningar-och-kungorelser/forvaltningsdomstolens-offentliga-kungorelser/)* under tiden 16.11. – 14.12.2026. På webbplatsen av Vasa förvaltningsdomstol finns besvären utan bilagor. Information om kungörelsen ska publiceras i Kaustby kommun, i Karleby stad och i Kronoby kommun.

Enligt 62 b § i förvaltningslagen publiceras uppgifterna i en offentlig kungörelse och den kungjorda handlingen om inte något annat följer av sekretessbestämmelserna. I fråga om personuppgifter publiceras dock endast sådana personuppgifter som är nödvändiga för tillgången till information.

Tillfälle att avge bemötande

Vasa förvaltningsdomstol ger de parter som ärendet särskilt berör tillfälle att avge bemötande. Bemötandet ska inlämnas till Vasa förvaltningsdomstol **senast 14.12.2026**. Myndigheter ges skilt tillfälle att avge bemötande.

Av bemötandet ska framgå namnet på den som avger bemötandet, postadress, telefonnummer och eventuell e-postadress. Av bemötandet ska även framgå ärendets diarienummer 1297/2026.

Delägare av en fastighet ombeds informera även eventuella övriga ägare och innehavare av fastigheten om denna kungörelse.

Tillkännagivande för delägare i icke konstituerade delägarlag

Den verksamhet som det överklagade beslutet gäller kan även ha inverkan på följande samfällda mark- och vattenområden: 236-404-878-5, Outovesi 236-403-876-1.

VASA FÖRVALTNINGSDOMSTOL

Domstolens kontaktuppgifter

Vasa förvaltningsdomstol
Korsholmsesplanaden 43, 4 vån. (PB 204), 65101 Vasa
E-post: vaasa.hao@oikeus.fi
Telefonnummer: 029 56 42780

Förvaltnings- och specialdomstolarnas e-tjänst:
https://asiointi.oikeus.fi/sv/hallintotuomioistuimet#/

Uppgifter gällande behandlingen av personuppgifter och dataskydd finns: tillgängliga på: *https://www.tuomioistuimet.fi/sv/domstolen/vasa-forvaltningsdomstol/om-oss/dataskydd/*

BORENIUS

VAASAN HALLINTO-OIKEUDELLE

Asia Valitus Lupa- ja valvontaviraston 18.9.2026 antamasta päätöksestä nro 442/2026 koskien Syväjärven kaivostoiminnan olennaista muuttamista sekä toiminnan aloittamislupaa, Kaustinen, Kokkola ja Kruunupyy

Muutoksenhakija

Keliber Technology Oy
Toholammintie 496
69600 Kaustinen
Y-tunnus 2914395-3

Asiamies ja prosessiosoite

Asianajaja [redacted]
Borenius Asianajotoimisto Oy
Eteläesplanadi 2, 00130 Helsinki
Puhelin [redacted]
Sähköposti [redacted]

#21855959v15

1 VAATIMUKSET

Keliber Technology Oy vaatii kunnioittavasti, että Vaasan hallinto-oikeus:

1 ensisijaisesti palauttamatta asiaa uuteen käsittelyyn ratkaisee asian suoraan ja kumoaa Lupa- ja valvontaviraston 18.9.2026 antaman päätöksen nro 442/2026 siltä osin, kuin päätöksellä on muutettu Syväjärven avolouhoksen toimintaa koskevan ympäristöluvan nro 36/2019 lupamääräystä 14 lisäämällä siihen kaivosalueelta Ruohojärvenojaan johdettavien, lupamääräyksen 11 tarkoittamien käsiteltyjen jätevesien aiheuttamalle yhteenlasketulle päästölle vesiin 1.1.2028 voimaan tuleva sulfaatin vuosikuormituksen raja-arvo 45 t/a; tai

2 toissijaisesti kumoaa Lupa- ja valvontaviraston 18.9.2026 antaman päätöksen nro 442/2026 siltä osin, kuin päätöksellä on muutettu Syväjärven avolouhoksen toimintaa koskevan ympäristöluvan nro 36/2019 lupamääräystä 14 lisäämällä siihen kaivosalueelta Ruohojärvenojaan johdettavien, lupamääräyksen 11 tarkoittamien käsiteltyjen jätevesien aiheuttamalle yhteenlasketulle päästölle vesiin 1.1.2028 voimaan tuleva sulfaatin vuosikuormituksen raja-arvo 45 t/ **ja** palauttaa asian tältä osin uuteen käsittelyyn Lupa- ja valvontavirastoon siten, että Lupa- ja valvontaviraston 18.9.2026 antama päätös nro 442/2026 jää muilta osin voimaan.

2 ASIAN TAUSTA

1. Keliber Technology Oy:n ("Keliber") tavoitteena on olla ensimmäinen litiumhydroksidin tuottaja Euroopassa, joka valmistaa omasta louhitusta malmista akkulaatuista litiumhydroksidia. Kaustisen, Kokkolan ja Kruunupyyn alueelle sijoittuva hanke koostuu viidestä Euroopan mittakaavalla merkittävästä litiumesiintymästä, rikastamosta ja litiumjalostamosta. Keliberin litiumhanke on ainutlaatuinen Euroopassa ja sijaitsee strategisella sijainnilla lähellä Euroopan kriittisiä ja kasvavia litiumhydroksidin loppukäyttäjien akkumarkkinoita. Liikenteen sähköistymisen myötä litiumin kysynnän on ennakoitu moninkertaistuvan, ja hanke edesauttaakin vihreää siirtymää tukemalla eurooppalaisen akkulaatuisen litiumhydroksidin saatavuutta ja autoliikenteen sähköistämistä. Litiumhanke hyödyttää myös kansallista talouselämää ja alueellisia sidosryhmiä edesauttamalla paikallisia investointeja ja luomalla alueelle työpaikkoja. Euroopan Komissio on hyväksynyt Keliberin litiumhankkeen EU:n kriittisten raaka-aineiden asetuksen (EU) 2024/1252 (CRMA), mukaiseksi strategiseksi hankkeeksi.

2. Lupa- ja valvontavirasto on 18.9.2026 antamallaan päätöksellä nro 442/2026 (”Lupapäätös”, Liite 1) ratkaissut 31.10.2024 vireille tulleen hakemuksen, jolla Keliber on hakenut muutosta Kaustisen ja Kokkolan rajalla sijaitsevalle Syväjärven avolouhokselle aikaisemmin 20.2.2019 myönnettyyn ympäristölupapäätökseen nro 36/2019. Erityisesti Keliber on hakemuksellaan hakenut lupaa kiisupitoiselle sivukivelle eli kiilleliuskeelle tarkoitetun 3,7 hehtaarin suuruisen kaivannaisjätealueen rakentamiseksi ja kyseisen kaivannaisjätteen loppusijoittamiseksi Syväjärven kaivosalueelle. Haettujen muutosten tarkoituksena on ollut varmistaa, että kiisupitoiselle kiilleliuskeelle on loppusijoituspaikka myös tilanteessa, jossa loppusijoitus ei olisikaan mahdollista Kokkolan satamaan siten kuin aiemmin myönnetyn ympäristölupapäätöksen nro 36/2019 nojalla on ollut tarkoitus. Loppusijoituspaikan

#21855959v15

varmistaminen kiilleliuskeelle pienentää merkittävästi Keliberin operatiiviseen kaivostoimintaan liittyviä riskejä, mahdollistaa litiumhydroksidin tuottamisen käynnistämisen ja liittyy siten olennaisesti strategiseksi hankkeeksi määritettyyn Keliberin litiumhankkeeseen.

3. Syväjärven avolouhokselle myönnetty aikaisempi ympäristölupapäätös nro 36/2019 on sisältänyt lupamääräyksen 14, jossa on muun ohella asetettu raja-arvo avolouhoksen jätevesien sulfaattipitoisuudelle (500 mg/l), mutta ei erillistä sulfaatin vuosikuormituksen raja-arvoa. Keliberin hakemus on nyt käsillä olevassa asiassa sisältänyt muun ohella esityksen kiisupitoisen sivukivialueen vesienkäsittelystä sekä esityksen edellä mainitun lupamääräyksen 14 muuttamiseksi pintavalutuskenttää koskevien määräysten osalta. Pintavalutuskentälle johdetaan vain avolouhoksen kuivanapitovesiä, eikä sivukivialueiden vesiä ole tarkoitus missään vaiheessa johtaa pintavalutuskentälle. Hakemuksellaan Keliber ei ole hakenut muutosta sulfaattipäästöjen raja-arvoihin.

4. Lupa- ja valvontavirasto on Lupapäätöksellä pääosin hyväksynyt Keliberin hakemuksen. Vesienkäsittelyn osalta Lupa- ja valvontavirasto on kuitenkin todennut, että koska kiisupitoisen kiilleliuskeen sivukivialue on uusi kaivosalueelle sijoittuva päästölähde verrattuna toimintaan, jolle on päätöksellä nro 36/2019 myönnetty ympäristölupa, lupaharkinnassa on tullut arvioida kaivosalueen päästöjen vesistövaikutuksia kokonaisuutena. Lupa- ja valvontavirasto on tämän perusteella katsonut tarpeelliseksi muuttaa aikaisemmassa ympäristölupapäätöksessä nro 36/2019 annettua lupamääräystä 14 myös päästörajojen osalta siten, että muun ohella sulfaattipäästöille on Lupapäätöksessä määrätty erillinen vuosikuormituksen raja-arvo. Muutettu lupamääräys 14 (jäljempänä ”Lupamääräys 14”) kuuluu seuraavasti (lupamääräykseen tehdyt muutokset ja lisäykset *kursiivilla*):

> 14. Kaikki vesistöön johdettavat lupamääräyksessä 11 tarkoitetut jätevedet on käsiteltävä niin, että Ruohojärvenojaan johdettavan veden kokonaispitoisuudet alittavat seuraavat raja-arvot:
>
> Arseeni 0,1 mg/l
>
> Kokonaistyppi 30 mg/l
>
> Sulfaatti 500 mg/l
>
> Kiintoaine (hehkutusjäännös) 15 mg/l
>
> Arseeni- ja sulfaattipitoisuus on laskettava virtaamapainotteisena kuukausikeskiarvona ja kokonaistyppipitoisuus virtaamapainotteisena puolivuosikeskiarvona. Kiintoaineen hehkutusjäännöksen pitoisuus on laskettava johtamisvuorokausien virtaamapainotteisena puolivuosikeskiarvona.
>
> Käsitellyn ja vesistöön johdettavan jäteveden pH:n on oltava jatkuvasti 6,0–9,0 välillä.
>
> Vesistöön johdettavan veden tavoitearvona on kokonaistyppipitoisuuden osalta 20 mg/l virtaamapainotteisena neljännesvuosikeskiarvona. Tavoitearvot ylittävistä pitoisuuksista ja toimista, joihin on ryhdytty tavoitearvon alittumiseksi, on ilmoitettava *valtion valvontaviranomaiselle*.
>
> Kaivosalueelta Ruohojärvenojaan johdettavien, lupamääräyksen 11 tarkoittamien käsiteltyjen jätevesien aiheuttama yhteenlaskettu päästö vesiin saa olla kokonaistypen osalta enintään 15 000 kg/a, *sulfaatin osalta enintään 45 t/a, fosforin osalta enintään 50 kg/a ja arseenin osalta enintään 10 kg/a. Alumiinin yhteenlasketun päästön tavoitearvo on enintään 230 kg/a. Sulfaatin, fosforin ja arseenin vuosikuormituksen raja-arvot sekä alumiinin tavoitearvo tulevat voimaan 1.1.2028*.

#21855959v15

5. Lisäksi lupamääräyksellä 14b määrättiin Keliber toimittamaan 31.1.2027 mennessä valvontaviranomaiselle yksityiskohtainen suunnitelma kaivoksen vesienkäsittelyn tehostamisesta siten, että lupamääräyksissä 14 ja 14a määrätyt raja-arvot saavutetaan. Selvityksen tulee kattaa sulfaattipäästöjen vähentäminen muiden päästöjen ohella.

6. Nyt käsillä oleva valitus koskee edellä viitattua Lupapäätöksellä muutettua Lupamääräystä 14 sulfaatin vuosikuormituksen raja-arvon osalta. Kokonaiskuormitusta koskeva päästöraja on perustunut lupahakemusaineistoista tehtyihin laskelmiin, mutta näihin sisältyy lähtöaineistoihin liittyvä virhe. Laskelmassa avolouhoksen kuivanapitovesien sulfaattipitoisuuden arvona on käytetty kaivannaisjätteen jätehuoltosuunnitelmaa varten laaditun mallinnuksen arvoa, joka poikkeaa vuonna 2026 kertyneistä tarkkailuaineistoista. Koska kyse on kaivoksen vesitaloudellisessa kokonaisuudessa merkittävästä vesijakeesta, virhe on vaikuttanut tuntuvasti sulfaatin kokonaiskuormitusarvioon.

7. Tarkkailutietoihin perustuva korjattu laskelma on esitetty valituksen **Liitteenä 2**. Asian kannalta olennaista on myös se, ettei Keliberiä ole kuultu ennen vuosikuormituksen raja-arvon asettamista, eikä Keliber siten ole pystynyt lupakäsittelyvaiheessa kommentoimaan asetetun vuosikuormituksen raja-arvon teknistaloudellista puolta.

8. Keliber katsoo alla tarkemmin esitetyin perustein, ettei vuosikuormituksen raja-arvon määräämiselle Lupapäätöksen mukaisesti ole perusteita toiminnan tosiasialliset vesistövaikutukset ja teknistaloudelliset seikat huomioon ottaen. Toiminnassa syntyvät vesijakeet ovat sulfaattipitoisuudeltaan niin mietoja, ettei niiden puhdistukseen ole kaupallisesti saatavilla teollisessa mittakaavassa sovellettua teknologiaa.

3 VAATIMUSTEN PERUSTEET

3.1 Toiminnan muutoksen tosiasialliset vaikutukset eivät edellytä Lupapäätöksen mukaisen vuosikuormituksen raja-arvon asettamista

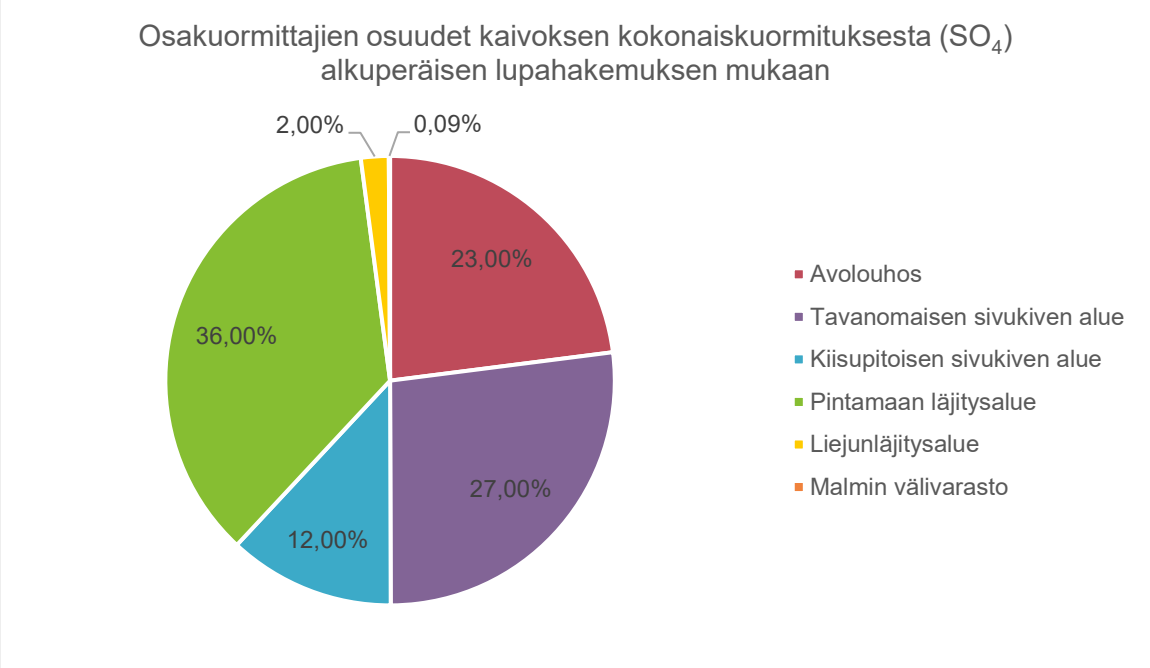
9. Lupamääräyksessä 14 määrätyn sulfaatin vuosikuormituksen raja-arvon taustalla on Lupapäätöksen perusteella ollut ennen kaikkea kiisupitoisen kiilleliuskeen kaivannaisjätealueen rakentaminen Syväjärven kaivosalueelle. Lupaviranomainen on Lupapäätöksessä perustellut sulfaattipäästöjä koskevan vuosikuormituksen raja-arvon asettamista sillä, että kiisupitoisen kiilleliuskeen kaivannaisjätealueessa on kyse aiempaan ympäristölupapäätökseen nro 36/2019 nähden uudesta kaivosalueelle sijoittuvasta päästölähteestä, minkä vuoksi lupaharkinnassa on tullut arvioida kaivosalueen päästöjen vesistövaikutuksia kokonaisuutena ja minkä vuoksi Lupapäätöksessä on voitu muun ohella asettaa uusia toimintaa koskevia sulfaattipäästörajoja.

10. Ympäristönsuojelulain (527/2014, ”YSL”) 52 §:n mukaan lupamääräyksiä annettaessa on otettava huomioon toiminnan vaikutus ympäristöön kokonaisuutena, sekä ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi tarkoitettujen toimien merkitys ympäristön kokonaisuuden kannalta. YSL 48 §:n nojalla toiminnan olennaista muuttamista koskeva lupahakemus on ratkaistava siten, että harkinta kattaa ne toiminnan osat, joihin olennainen muutos voi vaikuttaa ja ne ympäristöön kohdistuvat vaikutukset ja riskit, joita muutos voi aiheuttaa.

#21855959v15

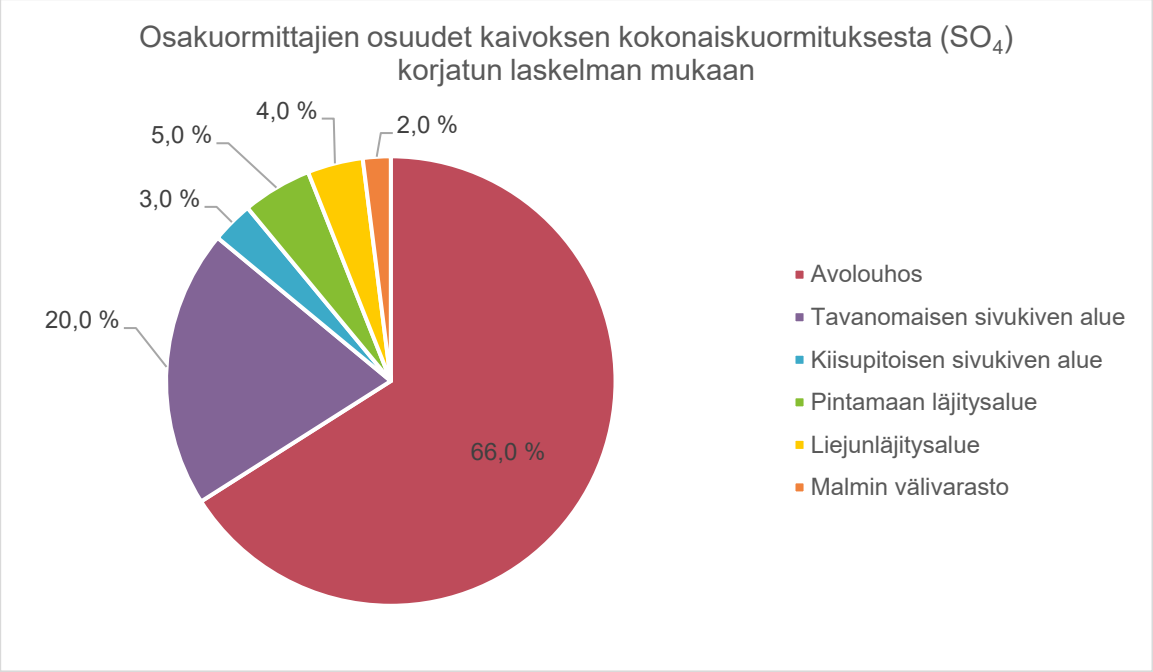
11. Keliberin lupahakemuksessa kiisupitoisen sivukiven kaivannaisjätealueen päästöjen osuus on arvioitu suhteellisen pieneksi kaivostoiminnan kokonaispäästöistä. Esimerkiksi sulfaatin osalta kiisupitoisen sivukivialueen osuus mallinnetusta toimintavaiheen kokonaiskuormituksesta on arvioitu olevan noin 12 prosenttia. Päivitetyssä arviossa (Liite 2) kiisupitoisen sivukivialueen osuuden on arvioitu olevan tätäkin pienempi, vain kolme prosenttia. Kiisupitoisen kiilleliuskeen kaivannaisjätealueen rakentamisen jälkeenkin pääosa sulfaattikuormituksesta olisi peräisin muista kaivoksen osakuormittajista, kuten avolouhokselta ja tavanomaisen sivukiven läjitysalueelta, jotka ovat jo ympäristölupapäätöksellä nro 36/2019 luvitettuja toimintoja.

12. Myös vesimäärien ja niistä aiheutuvien pitoisuuslisäysten osalta tarkasteltuna kiisupitoisen kiilleliuskeen kaivannaisjätealueen vaikutusten on arvioitu jäävän muuhun toimintaan nähden vähäisiksi. Keliberin hakemuksessa on tarkemmin kuvattu kiisupitoisen sivukiven kaivannaisjätealueen toiminnanaikaisia suotovesiä ja todettu, että kaivannaisjätealueen vedet muodostaisivat karkean arvion mukaan alle 0,5 prosenttia kaikista Ruohojärvenojaan päätyvistä vesistä. Ruohojärvenojaan kohdistuvaksi kiisupitoisen kiilleliuskeen kaivannaisjätealueen vesikuormituksesta johtuvaksi pitoisuuslisäykseksi sulfaatin osalta on arvioitu 1,5 mg/l, mikä sekin on konservatiivinen arvio ottaen huomioon, että kaivannaisjätealueen vedet johdettaisiin vesistöön tasaus- ja selkeytysaltaiden kautta.



Kuva 1. Toimintavaihe, osakuormittajien osuudet kaivoksen kokonaiskuormituksesta, SO_4 lupahakemukseen sisältyneen alkuperäisen mallinnuksen mukaan

#21855959v15



Kuva 2. Toimintavaihe, osakuormittajien osuudet kaivoksen kokonaiskuormituksesta, SO_4. Päivitetty arvio (Liite 2)

13. Lupa- ja valvontavirasto on itsekin Lupapäätöksen perusteluissa pitänyt kiisupitoisen kiilleliuskeen kaivannaisjätealueen päästöjen osuutta avolouhoksen kokonaispäästöistä suhteellisen pienenä. Lupa- ja valvontavirasto on Lupapäätöksessä sinänsä todennut, että uuden kaivannaisjätealueen käyttöönotto lisäisi kuormitusta kaivosalueen alapuolisiin vesienjohtamisreitin pintavesiin, mutta on samalla todennut, että Ruohojärvenojassa havaittavat pitoisuuslisäykset olisivat verrattain pieniä.

14. Kun otetaan huomioon, että kiisupitoisen kiilleliuskeen kaivannaisjätealueen aiheuttama lisäkuormitus muodostaisi paitsi Keliberin oman hakemuksen perusteella myös Lupapäätöksen perusteluissa todetun mukaisesti vain pienen osan kaivosalueen kokonaissulfaattipäästöistä, ei toiminnan muutoksen tosiasiallisten vaikutusten perusteella ole ollut ympäristönsuojelullista tarvetta asettaa uutta sulfaatin vuosikuormituksen raja-arvoa lupamääräyksen 14 mukaisesti. Lupapäätöksessä asetettu vuosikuormituksen raja-arvo on katsottava hallintolain (434/2003) 6 §:ssä säädetyn suhteellisuusperiaatteen vastaiseksi, kun otetaan huomioon toiminnan muutoksen vähäinen vaikutus Syväjärven kaivoksen kokonaispäästöihin. Asiaa olisi tullut tarkastella YSL 48 §:n mukaisesti vain toiminnan olennaisesta muutoksesta ympäristöön kohdistuvien vaikutusten perusteella, jolloin sulfaatin vuosikuormituksen raja-arvon asettamiselle ei voida katsoa olleen laillista perustetta.

#21855959v15

3.2 Vuosikuormituksen raja-arvon asettamiselle Lupapäätöksen mukaisena ei ole ympäristönsuojelullisia perusteita

15. Ympäristölupaharkinnan oikeusharkintaisuudesta johtuu, että ympäristölupaa koskeva ratkaisu on tehtävä nimenomaan ympäristönsuojelulainsäädännön säännösten mukaan ja niiden asettamissa harkintarajoissa. Näin ollen viranomainen ei voi asettaa ympäristölupapäätöksessä sellaisia ehtoja, jotka viranomaisen käsityksen mukaan johtaisivat asiassa

tarkoituksenmukaiseen lopputulokseen, mutta joille ei ole lupamääräysten asettamistoimivallasta johtuvaa laillista toimivaltaperustetta. Tämä koskee muun muassa sellaisia lupamääräyksiä, jotka eivät perustu todelliseen ympäristönsuojelulliseen tarpeeseen. Lupapäätöksessä annetuilla lupamääräyksillä ei tulisi rajoittaa toimintaa enempää, kuin ympäristönsuojelulain 49 §:ssä säädettyjen myöntämisedellytysten täyttymiseksi on tarpeen.

16. Valtioneuvoston vesiympäristölle haitallisista ja vaarallisista aineista antamassa asetuksessa (1022/2006) on säädetty ympäristönormit nikkelin, kadmiumin ja lyijyn pitoisuuksille pintavesissä. Sulfaatille ei ole toistaiseksi asetettu ympäristölaatunormia, mutta lainsäädännössä vahvistamaton SYKE:n ehdotus sulfaatin ympäristönlaatunormiksi sisävesille (AA-EQS) on keskiarvopitoisuus 42 mg/l.[1]

17. Kun verrataan Lupamääräyksen 14 mukaista vuosikuormitustasoa ja ehdotettua sulfaatin ympäristölaatunormia keskenään, havaitaan, että Lupamääräyksessä 14 määrätty sulfaatin vuosikuormitustaso on huomattavasti tiukempi, kuin ehdotettu ympäristölaatunormi edellyttää: Lupamääräyksen 14 mukainen sulfaattivuosikuormitus 45 t/a nostaisi Keliberin arvion mukaan avolouhoksen alapuolisten pienten ojamaisten virtavesien sulfaattipitoisuuden toimintavaiheessa tasolle 9,4–17,3 mg/l, mikä tarkoittaisi, että pitoisuudet jäisivät enimmilläänkin alle puoleen ehdotetun ympäristölaatunormin (42 mg/l) tasosta.

18. Ehdotettuun ympäristölaatunormiin jäävä marginaali huomioiden Keliber katsoo, että Lupapäätöksessä asetettu vuosikuormituksen raja-arvo sulfaatille on varovaisuusperiaatetta sovellettaessakin tarpeettoman ankara ja ylittää sen, mikä on luvan myöntämisedellytysten täyttämiseksi tarpeen. Keliber myös huomauttaa, että koska ehdotettua sulfaatin laatunormia ei ole vahvistettu asetustasoisesti, Keliberillä ei ole mahdollisuutta hakea vesiympäristölle vaarallisista ja haitallisista aineista annetun valtioneuvoston asetuksen (1022/2006) 6 b §:n mukaista sekoittumisvyöhykettä osana lupahakemusta.

19. Syväjärven avolouhoksen pääpurku-uoma on Ruohojärvenoja. Ruohojärvenoja laskee Rytilampinojaan, Rytilampinoja laskee Vanhan Torojan alaosaan ja Vanha Toroja laskee Ullavanjokeen. Avolouhoksen alapuoliset uomat ennen luokiteltua Ullavanjokea ovat pieniä ja matalia virtavesiä, joissa sulfaatin kerrostuminen ei ole todennäköistä. Mikään näistä avolouhoksen alapuolisista vesienjohtamisreitin pintavesistä ei ole luokiteltu vesimuodostuma, kuten Ullavanjoki, joka on Syväjärven toimintoihin nähden lähin luokiteltu vesimuodostuma. Kuten Keliberin lupahakemuksessa on esitetty, Ullavanjoessa sulfaattipitoisuudet ovat tarkkailutulosten perusteella olleet vähäisiä, tuoreimpien tulosten mukaan kolmella mittauspaikalla keskiarvojen vaihtelu on ollut 3,6–4,4 mg/l, ja sulfaattipitoisuuksien on arvioitu myös kiisupitoisen kiilleliuskeen kaivannaisjätealueen rakentamisen jälkeen jäävän vähäisiksi. Ullavanjoen happipitoisuus ja -kyllästys ovat myöskin hyvällä tasolla ja sen ekologinen tila on luokiteltu hyväksi. Ylipäänsä Syväjärven kaivostoiminnan vaikutukset Ullavanjoen ekologiseen tilaan on arvioitu merkittävyydeltään vähäisiksi. Ullavanjoen alhaisen sulfaattipitoisuuden perusteella ei myöskään ole oletettavissa, että Ullavanjoen alapuolisen Emmes-Storträsketin

#21855959v15

[1] SYKE: Vesiympäristölle vaarallisten ja haitallisten aineiden asetuksen 1022/2006 mukainen suunnitelma – täydennys 22.5.2026.

järvimuodostuman syvänteet kerrostuisivat Syväjärven kaivostoiminnan seurauksena siten, että kaivostoiminnan sulfaattipäästöt vaikuttaisivat paikallisesti tai laajemmin vesistöjen tilaan.

20. Vuosien 2023–2026 vesistötarkkailutulosten perusteella reitillä Ruohojärvenoja – Rytilampinoja – Vanha Toroja sulfaattipitoisuuksissa havaittiin nousua vuodesta 2024 alkaen, mutta maaliskuun 2026 jälkeen pitoisuudet ovat lähteneet sulfaattikuormituksen vähentämistoimien myötä taas selvään laskuun. Lupa- ja valvontavirasto on Lupapäätöksessään kiinnittänyt vaihteluihin huomiota ja todennut niiden perusteella olevan riski metallipitoisuuksien noususta vesieliöstölle haitalliselle tasolle kaivosalueen alapuolisissa pintavesissä, ”*mikäli käytössä ovat ainoastaan kaivoksen nykyiset vesienkäsittelymenetelmät.*” Keliber toteaa, että se on pyrkinyt aktiivisesti tehostamaan Syväjärven vesienhallintaa lupahakemuksen jättämisen aikaisesta. Toteutettuina sekä suunnitteilla olevina tehostamistoimina on lupahakemuksessa listattu seuraavat toimenpiteet:

- Pintamaan läjitysalueen suotovesien neutralointi lipeällä ennen suotovesien purkamista laskeutusaltaan kautta Ruohojärvenojaan (käynnistetty lokakuussa 2025).
- Pintamaan läjitysalueen suoto- ja valumavesien hallinnan tehostaminen (lisäkeruuojien rakentaminen, läjitysalueen pinnan muotoilu sekä suotovesien neutralointi ojastoihin toteutettavin kalkkikivisuodinratkaisuin). Toteutettu vuoden 2026 aikana.
- Ruohojärvien pohjasedimentin läjitysalueen sulkeminen. Sulkemissuunnitelmat ovat parhaillaan Lupa- ja valvontaviraston käsiteltävänä. Ratkaisun toteuttamisaikataulu on riippuvainen läjitetyn sedimentin geoteknisistä ominaisuuksista, kuten kantavuudesta.
- Avolouhoksen kuivanapitovesien neutralointi lipeällä ennen vesien johtamista pintavalutuskentälle. Toteutetaan vuoden 2026 aikana.
- Suunnittelutyö on käynnistetty myös malmin välivaraston sekä tavanomaisen sivukivialueen suotovesien käsittelyn tehostamiseksi. Samassa yhteydessä laaditaan myös yleissuunnitelma Syväjärven kokonaisvesienhallinnan tehostamiseksi.
- Rikkipitoisen sivukivialueen suotovesien aktiivinen vesienkäsittely.

21. Edellä mainituilla aktiivisilla vesienhallinnallisilla toimenpiteillä voidaan varmistaa se, että kaikkien purkupisteiden vedenlaadussa sulfaatin osuus jää aikaisemmassa ympäristölupapäätöksessä nro 36/2019 määrätyn pitoisuusraja-arvon 500 mg/l alle. Toimenpiteet varmistavat sen, että luokitelluissa vesimuodostumissa ei tapahdu sulfaattipitoisuuden kasvua SYKE:n esittämän, mutta lainsäädäntöön sisältymättömän ympäristönlaatunormitason (42 mg/l) yli eikä vesistöissä tapahdu kaivoksesta johtuvaa vedenlaadun huononemista. Lisäksi huomioon tulee ottaa, että Syväjärven kaivoksen toiminta on lyhytkestoista päättyen vuonna 2031, jolloin toiminnan vesistövaikutuksetkin ovat lyhytkestoisia ja nopeasti palautuvia. Voimakkaimmin vaikutusalueella olevat ojamaiset Ruohojärvenoja ja Rytilampinoja eivät ole luokiteltuja vesimuodostumia, ne palvelevat keräämässä metsätalouden ojitusvesiä ja uomia on voimakkaasti muokattu. Purohelmi-karttapalvelussa Ruohojärvenojan ja Rytilampinojan yläosan suojeluarvo on merkitty vähäiseksi ja Rytilampinojan alaosan tila voimakkaasti heikentyneeksi.

22. Keliber katsoo, että nämä uudet vesienhallinnalliset toimenpiteet yhdessä määrätyn pitoisuusraja-arvon kanssa ovat riittäviä varmistamaan, ettei toiminnasta aiheudu ympäristönsuojelulaissa kiellettyä pilaantumista.

#21855959v15

3.3 Määrätty vuosikuormituksen raja-arvo ei ole teknisesti tai taloudellisesti saavutettavissa

23. Ympäristönsuojelulain 52 §:n mukaan lupamääräyksiä annettaessa on otettava muun ohella huomioon tekniset ja taloudelliset mahdollisuudet toteuttaa nämä toimet. Tällä tarkoitetaan lain esitöiden mukaan, että ympäristönsuojelutoimien teknisten vaatimusten tulisi olla taloudellisesti toteutettavissa ja että määräyksillä tulisi pyrkiä aina mahdollisimman kustannustehokkaisiin ratkaisuihin ottaen huomioon toiminnan tekniset lähtökohdat.[2] Ympäristönsuojelulaki näin ollen edellyttää ympäristönsuojelutoimia koskevilta lupamääräyksiltä tiettyä kohtuullisuutta ja ylipäänsä toteuttamiskelpoisuutta.

24. Syväjärven avolouhoksen päästölaskennassa olennaisin tieto on avolouhoksen kuivanapitovesien sulfaattipitoisuus, koska kuivanapitovesijae muodostaa pääosan avolouhoksen vesitaseesta. Käytännössä Lupamääräyksessä 14 asetettu sulfaatin vuosikuormituksen raja-arvo 45 t/a edellyttää, että ympäristöön purettavien vesien sulfaattipitoisuus pitäisi pienentää noin viidesosaan sulfaatin pitoisuusraja-arvosta (500 mg/l). Tarkkailutulosten perusteella muun muassa avolouhoksen kuivanapitoveden sulfaattipitoisuus on kuitenkin ollut vuonna 2026 keskimäärin 355 mg/l. Jo kaivoksen nykyisessä toiminnassa toteutunut sulfaattikuormitus on ollut luparajaa suurempi, vuonna 2025 62,6 tonnia ja vuonna 2026 syyskuuhun mennessä 74,5 tonnia. Lupamääräyksessä 14 asetettu raja-arvo sulfaattipitoisuudelle on 500 mg/l. Keliber on arvioinut, että mikäli päästöarviossa olisi käytetty Lupamääräyksessä 14 sulfaattipitoisuudelle asetettua arvoa, sulfaatin vuosikuormitukseksi olisi 45 t/a sijasta saatu noin 226 t/a.

25. Lupa- ja valvontaviraston Lupapäätöksessä antaman uuden lupamääräyksen 14b mukaisesti Keliber selvittää parhaillaan uusia BAT:n mukaisia menetelmiä sulfaattipäästöjen vähentämiseksi. Käytännössä lupapäätöksen mukaisen sulfaatin vuosikuormituksen raja-arvon alittaminen vaatisi vesistöön purettavien jätevesien puhdistamista Lupapäätöksen edellyttämää sulfaatin pitoisuusraja-arvoa (500 mg/l) tuntuvasti alemmalle tasolle. Huomioiden Syväjärven kaivoksella syntyvien jätevesien alhainen sulfaattipitoisuus, niistä syntyvän kokonaiskuormituksen vähentäminen on teknisesti erittäin vaikeaa yleisesti käytössä olevilla BAT-tekniikoilla.

#21855959v15

26. Kaivannaisjätteiden käsittelyä koskevassa MWEI-BREF:ssä on esitelty joukko vaihtoehtoisia sulfaatinpoistomenetelmiä, mutta ei yksilöity, mitä menetelmää voidaan pitää sopivana mihinkin kohteeseen.[3] Teollisuudessa ja kaivostoiminnassa käsitellään yleisesti sulfaattipitoisuudeltaan olennaisesti väkevämpiä vesiä kuin mitä Syväjärven kaivoksen toiminnassa syntyy. Kiisupitoisen kiilleliuskeen kaivannaisjätealueelta muodostuvan suotoveden sulfaattipitoisuudeksi on mallinnettu 480 mg/l. Laajamittaisessa teollisessa jätevesien puhdistuksessa yleisimmin käytetty sulfaatinpoistomenetelmä on kipsisaostus, jolla saavutetaan vain noin 1500–2000 mg/l sulfaattipitoisuus, ja menetelmä on käyttökelpoinen, jos käsiteltävän veden lähtöpitoisuus on yli 3000 mg/l.

[2] Ks. HE 84/1999 vp, s. 70.

[3] Mainittuja menetelmiä ovat kipsisaostus, bioreaktorit, kalvosuodatusmenetelmät, ioninvaihto, jätevesien viivytys kosteikoissa ja johtaminen kalkkikivikanavia pitkin.

27. Etringiittisaostuksella voidaan saavuttaa alle 300 mg/l sulfaatin jäännöspitoisuus, mutta menetelmän tehokkuus riippuu paljolti puhdistettavan veden väkevyydestä ja menetelmä vaatii suuria määriä alumiinireagenssia. Laimeiden vesien puhdistuksessa saavutettu puhdistustulos jää vaatimattomaksi suhteessa menetelmän kustannuksiin ja muun muassa tarvittavien kemikaalien määrään. Joillain yleisesti käytetyillä reagensseilla sulfaatin jäännöspitoisuus voi jäädä yli 500 mg/l, mikä on korkeampi kuin puhdistettavien vesien lähtötaso. Menetelmä myös nostaa veden pH:ta siinä määrin, että se täytyy neutraloida ennen laskemista vesistöön. Menetelmä tuottaa myös runsaasti lietettä jätteenä käsiteltäväksi.

28. Tehokkaimpia menetelmiä sulfaatin talteenottoon on haihduttaa vettä ennen sulfaatin kiteytystä, mutta sen energiankäyttö ja CO_2-päästöt ovat epätarkoituksenmukaisen suuret jätevesien käsittelyssä, koska käsiteltävää vettä on paljon ja se on sulfaatin suhteen laimeaa. Kalvoerotustekniikat (mm. käänteisosmoosi ja nanosuodatus) tai ioninvaihto eivät itsenäisesti poista sulfaattia vedestä, vaan ainoastaan konsentroivat liuosta. Menetelmät soveltuvat mittakaavaltaan paremmin teollisuuden prosessien sisäiseen vedenkäsittelyyn kuin käsittelemään suuria määriä laimeita jätevesiä. Sulfaatin biologista pelkistämistä ei ole sovellettu teollisen mittakaavan jätevesien käsittelyyn, ja haasteena on vakioida olosuhteet juuri toivotun mikrobikannan toiminnalle. Ioninvaihtoa ei ole menetelmänä vielä sovellettu teolliseen mittakaavaan, mutta sitäkin tutkitaan. Ioninvaihtomenetelmän heikkous on se, että korvattaessa veteen liuennut anioni toisella anionilla (esim. sulfaatti kloridilla), veden suolaisuus ei muutu kokonaisuudessaan. Tällä hetkellä Keliber selvittää useiden menetelmien yhdistämistä, jossa esimerkiksi kalvomenetelmillä konsentroituja liuoksia käsiteltäisiin uudelleen saostusmenetelmillä tai haihduttamalla. Koska näin tehokkaita menetelmiä sulfaatinpoistoon ei tiettävästi ole muilla laitoksilla teollisessa mittakaavassa käytössä, niiden täyteen toimintatehoon saattaminen Lupapäätöksen mukaisesti ei ole realistista.

29. Esimerkiksi Kittilän kultakaivoksella on käytössään kipsisaostukseen perustuva sulfaatinpoistolaitos, jossa lupamääräysten (PSAVI nro 85/2025) mukaan tulee käsitellä kaikki prosessijätevedet. Lupamääräysten vaatima enimmäissulfaattipitoisuus virtaamapainotteisena kuukausikeskiarvona käsitellyille prosessijätevesille ja purkuputkella Loukiseen purettaville vesille on 2 000 mg/l. Niin ikään raja-arvo louhintamäärältään Keliberiin verrattuna moninkertaisen Terrafamen kaivoksen puhdistettujen jätevesien sulfaattipitoisuudelle virtaamapainotteisena kuukausikeskiarvona on 2 000 mg/l (PSAVI nro 87/2022). Myös Kevitsan kaivoksella Sodankylässä vesistöön johdettavien jätevesien sulfaatin pitoisuusraja on 2 000 mg/l (PSAVI nro 79/2014/1).

#218559591v15

30. Kokemäenjokeen jätevetensä purkavan Harjavallan akkumateriaalitehtaan ympäristölupa palautettiin nimenomaan sulfaatinpoiston osalta lupaviranomaisen uudelleenkäsiteltäväksi. Ratkaisussaan KHO (22.4.2022 t. 9) pysytti Vaasan hallinto-oikeuden päätöksen, ja Vaasan hallinto-oikeus totesi päätöksen perusteluina seuraavaa:

> *Sulfaattipitoisten jätevesien käsittelyä saostamalla toteutetaan usealla suomalaisella metallimalmikaivoksella. Näin ollen sulfaatin poisto jätevesistä perinteisellä saostustekniikalla ei ole ympäristönsuojelulaissa tarkoitettua uutta tekniikkaa, joka ylittäisi BAT-tason, vaan sitä on toteutettu jo vuosien ajan olosuhteissa, jotka ovat prosessiteollisuuteen verrattuna haastavammat. Kenttäolosuhteissa on vaihtelevilla lähtöpitoisuuksilla saavutettu vakiintuneesti puhdistuksen jälkeinen noin 2 000 mg/l pitoisuus ilman hulevesien laimentavaa vaikutusta. Edellä sanotun estämättä osa sulfaatin poistoon kehitetyistä menetelmistä saattaa*

olla ympäristönsuojelulain tarkoittamaa uutta tekniikkaa ja ylittää yleisen BAT-vaatimustason. Esimerkiksi valituksessa vaaditun suljetun kierron toteuttaminen ja siihen liittyvä kemikaalien kierrättäminen vaatisivat tutkimus- ja kehitystyötä eikä sitä näin ollen ole tällä hetkellä pidettävä alalla vakiintuneena käytäntönä.

31. Käytännössä sulfaattikuormituksen vähentäminen valmiiksi alle 500 mg/l sulfaattipitoisuuden jätevesistä edellyttäisi siis BAT-käytännöt merkittävästi ylittäviä uusia tekniikoita, jotka eivät ole yleisesti teollisuuden käytössä, ovat kehittämis- ja käyttökustannuksiltaan erittäin kalliita ja kokeellisilla menetelmillä tavoitellun suorituskyvyn saavuttaminen vie usein aikaa. Teknistaloudellisesti tällaisiin kokeellisiin menetelmiin investoiminen ei ole myöskään tarkoituksenmukaisinta ympäristönsuojelutavoitteet huomioon ottaen nimenomaan Syväjärven kaivoksella, koska Syväjärven satelliittilouhos on Keliberin toiminnassa elinkaareltaan lyhytikäisin louhos, jolloin siitä syntyvä sulfaattikuormituskin jää lyhytikäisimmäksi. Syväjärven kaivoksen suunniteltu elinikä ennen sulkemistoimenpiteiden aloittamista on noin 5 vuotta ulottuen vuoteen 2031. Syväjärven kaivoksen vesiensuojeluinvestoinnit on sen lyhyt toiminta-aika huomioon ottaen ympäristönsuojelullisesti tehokkaampaa kohdistaa kaivoksen sulkemistoimiin ja sulkemisen jälkeiseen vesienhallintaan.

3.4 Vuosikuormituksen raja-arvon määräämisestä ei ole kuultu luvanhakijaa

32. Lupapäätöksen mukaan lupaharkinnassa tehdyn vesistövaikutusten arvioinnin lähtökohtana on muun ohella ollut Keliberin lupahakemusvaiheessa esittämä päästö- ja vesistövaikutusarviointi, ja siinä esitetty vuotuinen sulfaattikuormitus toiminnan ollessa täydessä mittakaavassa. Keliber toteaa, että kyseisessä 16.4.2026 päivätyssä päästö- ja vaikutusarvioinnissa, joka on toimitettu Lupa- ja valvontavirastolle hakemuksen täydennyksenä, on käytetty kuivanapitovesien sulfaattipitoisuuden osalta samaa mallinnettua arvoa (34 mg/l), jota on käytetty myös avolouhoksen kaivannaisjätteen jätehuoltosuunnitelmassa olevassa, toiminnanaikaisten vedenlaatujen mallinnusraportissa. Kyseistä mallinnettua arvoa on käytetty yksinomaan laskenta-aineiston johdonmukaisuuteen liittyvistä syistä. Avolouhoksen kuivanapitovesien kuluvan vuoden tarkkailutuloksissa havaitut sulfaattipitoisuudet ovat osoittautuneet mallinnuksen mukaista arvoa suuremmiksi.

33. Keliber ei hakenut lupamuutosta toiminnan päästörajoihin eikä siten osannut odottaa Lupapäätöksellä määrättävän muutoksia toiminnan sulfaattipäästöjen raja-arvoihin. Siten Keliber ei ole lupakäsittelyn aikana havainnut, että aineistossa on käytetty arvoa, joka ei sovellu arvioitaessa toiminnan päästö- ja vesistövaikutuksia sulfaattipäästöjen raja-arvojen muuttamisen kannalta. Lupa- ja valvontavirasto ei myöskään kuullut Keliberiä ennen vuosikuormituksen raja-arvon määräämistä. Jos Keliberille olisi varattu tilaisuus tulla kuulluksi ennen vuosikuormituksen raja-arvon määräämistä, Keliber olisi voinut kommentoida vuosikuormituksen raja-arvon teknistaloudellista toteuttamiskelpoisuutta.

34. Keliber on valitustaan varten teettänyt päivitetyn mallinnusraportin (Liite 2), jossa ympäristöön purettavien vesijakeiden sulfaattipitoisuutena on käytetty lainvoimaisen lupapäätöksen n:o 36/2019 mukaista luparaja-arvoa 500 mg/l. Mallinnuksen skenaariossa toiminta on sen kuormituksen näkökulmasta laajimmillaan ja käytetty oletus kuormituksen sulfaattipitoisuudesta on tarkkailutuloksiin nähden konservatiivinen. Keliber katsoo ensisijaisesti, että toiminnan tosiasiallisten vesistövaikutusten perusteella sulfaattipäästöjen vuosikuormituksen raja-arvon

#21855959v15

määräämiselle ei ole ollut ympäristönsuojelullista perustetta. Mikäli vuosikuormituksen raja-arvon määrääminen kuitenkin katsottaisiin välttämättömäksi, tulisi raja-arvon perustua liitteenä 2 olevaan päivitettyyn mallinnusraporttiin, joka antaa paremman kuvan toiminnan todellisista sulfaattipäästöistä ja niiden vesistövaikutuksista.

4 LOPUKSI

35. Muutoksenhaun kohteena olevassa Lupapäätöksessä asetetun sulfaatin vuosikuormituksen raja-arvon asettamiselle ei ole toiminnan muutoksen tosiasialliset vesistövaikutukset huomioon ottaen ympäristönsuojelullisia perusteita. Asetettu raja-arvo on varovaisuusperiaatetta sovellettaessakin tarpeettoman ankara ja ylittää sen, mikä on luvan myöntämisedellytysten täyttämiseksi tarpeen. Lisäksi raja-arvo 45 t/a perustuu virheellisiin lähtötietoihin ja on asetettu tasolle, jota ei voida yleisesti käytössä olevilla teknisillä menetelmillä saavuttaa.

36. Keliberin tässä valituksessa esittämillä vaatimuksilla ei heikennetä ympäristönsuojelun tasoa, eikä niillä ole vaikutusta luvan myöntämisen edellytysten täyttymiseen. Edellä esitetyn perusteella Keliber pyytää, että Vaasan hallinto-oikeus ensisijaisesti kumoaa tai toissijaisesti palauttaa Lupapäätöksen Lupamääräyksen 14 sulfaatin vuosikuormituksen raja-arvon osalta lupaviranomaisen uudelleenkäsiteltäväksi. Kuluvan ja edellisen vuoden tarkkailutiedot osoittavat, että kaivoksen sulfaattikuormitus ylittää Lupamääräyksen 14 mukaisen kuormitusrajan jo ennen kiisupitoisen sivukivialueen käyttöönottoa. Jos Lupamääräys 14 palautetaan tältä osin lupaviranomaisen uudelleenharkittavaksi Keliberin toissijaisen vaatimuksen mukaisesti, on kaivoksen toiminnan jatkumisen turvaamiseksi välttämätöntä, että Lupapäätös pysyy muilta osin voimassa, mutta kyseinen kuormitusraja-arvo ei jää voimaan. Yllä kohdassa 20 esitetyt uudet vesienhallinnalliset toimenpiteet yhdessä Lupapäätöksessä määrätyn pitoisuusraja-arvon kanssa ovat riittäviä varmistamaan, ettei toiminnasta aiheudu ympäristönsuojelulaissa kiellettyä pilaantumista.

37. Keliber pyytää lisäksi ottamaan huomioon, että käsillä oleva muutoslupamenettely koskee hanketta, jolle on myönnetty EU:n CRMA-asetuksen mukainen strategisen hankkeen asema. Tämä korostaa osaltaan myös nyt valituksen kohteena olevan asian merkitystä, sillä valituksenalaisen lupamääräyksen mukainen sulfaatin vuosikuormituksen raja-arvo uhkaa Syväjärven kaivoksen toiminnan jatkumista. Asetuksessa säädetään strategisen aseman saaneille hankkeille muun muassa sujuvammasta lupamenettelystä sekä määräajoista hankkeen kokonaisluvituksen kestolle. Edellä mainituilla perusteilla Keliber pyytää hallinto-oikeutta ensisijaisesti ratkaisemaan asian suoraan kumoamalla Lupamääräyksen 14 mukaisen sulfaatin vuosikuormituksen raja-arvon, ilman että asiaa palautetaan uuteen käsittelyyn.

#21855959v15

Helsingissä 26 päivänä lokakuuta 2026

KELIBER TECHNOLOGY OY

LAATI

[redacted] [redacted]

LIITTEET

1 Lupa- ja valvontaviraston päätös nro 442/2026, diaarinumero LVV-U/18664/2026

2 Envineer Oy: Syväjärven kaivoksen GoldSim -mallinnuksen ja Vesistövaikutusarvioinnin päivitys. 21.10.2026.

#21855959v15