



Päiväys
29.12.2025

Diaarinumero
1034/03.04.04.04.19/2025

JULKINEN KUULUTUS

Vaasan hallinto-oikeuden päätös ympäristönsuojelulain mukaisessa valitusasiassa

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

29.12.2025

Päätöksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä julkaisemisajankohdasta.

Päätöksen tiedoksisaantipäivä on **5.1.2026**.

Asia

Vaasan hallinto-oikeuden päätös 29.12.2025 nro 1686/2025, valitus ympäristölupa-asiassa, koskien Päivänevan rikastamon magneettisen jätejakeen sijoittamista koskevaa ympäristölupaa sekä jätejakeen sijoittamista ja jätehuoltosuunnitelman hyväksymistä koskevaa ympäristölupaa, Kaustinen ja Kruunupyy.

Luvan hakija

Keliber Technology Oy

Kuulutuksen ja päätösasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja päätösasiakirja pidetään nähtävillä **29.12.2025–4.2.2026** Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla osoitteessa:

<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/paatoskuulutukset.html>

Muutoksenhakuohjeet

Ohjeet valituksen tekemiseen löytyvät kuulutetun päätöksen muutoksenhakua koskevasta osasta sekä siihen liitetystä valitusosoituksesta. Valitusaika päättyy **4.2.2026**.

**Datum**

29.12.2025

Diarienummer

1034/03.04.04.19/2025

OFFENTLIG KUNGÖRELSE

Vasa förvaltningsdomstols beslut i ett besvärssärende enligt miljöskyddslagen

Dagen då kungörelsen har publicerats på Vasa förvaltningsdomstols webbplats

29.12.2025

Dagen för delfående av beslutet

Enligt 62 a § 3 momentet i förvaltningslagen anses delfåendet ha skett den sjunde dagen efter publiceringstidpunkten.

Dagen för delfående av beslutet är **5.1.2026**.

Ärende

Vasa förvaltningsdomstols beslut 29.12.2025 nr 1686/2025 om besvär i ett miljötillståndsärende, som har gällt ett miljötillstånd för placering av magnetisk avfallsfraktion från anrikningsverk samt miljötillstånd för placering av avfallsfraktion och godkännande av avfallshanteringsplan, Kaustby och Kronoby.

Den som ansöker om tillstånd

Keliber Technology Oy

Hur kungörelsen och beslutet hålls offentligt tillgängliga

Denna kungörelse och beslutshandlingen hålls offentligt tillgängliga under tiden **29.12.2025–4.2.2026** på Vasa förvaltningsdomstols webbplats på adressen

<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/paatoskuulutukset.html>

Anvisningar för överklagande och besvärstiden

Anvisningar för hur man överklagar finns i den del av beslutet som gäller överklagande samt i den besvärsanvisning som finns som bilaga till beslutet. Besvärstidens sista dag är **4.2.2026**.



29.12.2025

Dnro 1034/03.04.04.04.19/2025

Asia Valitus ympäristölupa-asiassa

Valittajat Kansalaisten kaivosvaltuuskunta - MiningWatch Finland ry ja Vesiluonnon Puolesta ry

Luvan hakija Keliber Technology Oy

Päätös, josta valitetaan

Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto 24.6.2025 numero 94/2025

Asian taustaa

Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto on päätöksellään 28.12.2022 numero 208/2022 myöntänyt Keliber Technology Oy:lle Päivänevan rikastamoa ja Rapasaaren kaivosta koskevan ympäristöluvan ja vesitalousluvan. Aluehallintovirasto on päätöksen lupamääräyksellä 71 määrännyt Keliber Technology Oy:n päivittämään kaivannaisjätteen jätehuoltosuunnitelman vastaamaan päätöstä ja lupamääräyksellä 93 kaivoksen sulkemis-, maisemointi- ja jälkihoitosuunnitelman vastaamaan päätöstä sekä sulkemista koskevia parhaita tekniikoita ja käytäntöjä ja toimittamaan ne aluehallintovirastoon viimeistään vuotta ennen toiminnan aloittamista.

Vaasan hallinto-oikeus on 23.2.2024 antamallaan päätöksellä numero 206/2024 kumonnut aluehallintoviraston päätöksen siltä osin kuin siinä on hylätty rikastamon magneettisen jätėjakeen sijoittaminen eristerakennelmaaseen ja palauttanut asian aluehallintovirastolle tältä sekä lupamääräyksen 99 vakuuden määrää koskevilta osin uudelleen käsiteltäväksi.

Vaasan hallinto-oikeus on edellä mainitulla päätöksellään lisäksi kumonnut Rapasaaren kaivoksen ympäristölupaa koskevan päätöksen sivukivien kaivannaisjätealueiden osalta, ja palauttanut asian tältä osin aluehallintovirastolle uudelleen käsiteltäväksi.

Valituksenalainen päätös

Käsittelyratkaisu

Aluehallintovirasto on päätökseen sisältyvässä käsittelyratkaisussaan todennut, että käsiteltävä asia koskee hakemuksen mukaisesti vain Päivänevan rikastamon osittain palautettua asiaa. Myös kaivannaisjätteen jätehuoltosuunnitelma sekä sulkemis- ja jälkihoitosuunnitelma on käsitelty vain Päivänevan rikastamon toimintoja koskien. Käsittelyratkaisun perusteluissa on todettu, että Päivänevan rikastamon toimintoihin kuuluvat rikastamon alue, pintamaiden läjitysalueet, rikastushiekka-allas, kiertovesiallas sekä eristerakennealtaat. Rapasaaren kaivosta ja kaivoksen sivukivien kaivannaisjätealueita koskeva hallinto-oikeuden palauttama asia käsitellään erillisenä asiana.

Ympäristöluparatkaisu

Aluehallintovirasto on myöntänyt hakijalle ympäristöluvan magneettisen jättejakeen sijoittamiselle eristerakennealtaasta välipadolla eriyettyyn osaan (eristerakenneallas 2). Eristerakenneallas on rakennettava voimassa olevan lupapäätöksen nro 208/2022 lupamääräyksen 64 mukaisesti.

Aluehallintovirasto on hyväksynyt Päivänevan rikastamon päivitetyn kaivannaisjätteen jätehuoltosuunnitelman sekä alustavan sulkemis- ja jälkihoitosuunnitelman siten muutettuna kuin lupamääräyksistä jäljempänä ilmenee.

Aluehallintovirasto on muuttanut päätöksen numero 208/2022, sellaisena kuin hallinto-oikeus on sitä muuttanut päätöksellään numero 206/2024, lupamääräyksiä 58, 60 ja 96 sekä täydentänyt lupapäätöstä uusilla lupamääräyksillä 63a ja 64a.

Aluehallintovirasto on lisännyt uudet lupamääräykset 71a ja 93a, joilla korvataan lupapäätöksen numero 208/2022 lupamääräykset 71 ja 93 siltä osin kuin ne koskevat Päivänevan rikastamoa. Vakuuden määrää koskeva lupamääräys on annettu uudella lupamääräyksellä 99a, joka koskee pelkästään Päivänevan rikastamon toimintaa ja toiminnassa muodostuvien jätteiden sijoittamista kaivannaisjätteiden jätealueelle.

Aluehallintovirasto on määrännyt, että päätöksen mukainen toiminta voidaan muutoksenhausta huolimatta aloittaa lupapäätöstä noudattaen.

Lupamääräykset

Aluehallintoviraston muuttamat lupamääräykset sekä lupapäätöksen numero 208/2022 lupamääräys 64 kuuluvat seuraavasti (*muutokset kursivilla ja lupamääräykseen 58 tehty korjaus alleviivattuna*):

58. Rikastushiekka-altaan pinta-ala on 64,1 ha ja täyttötilavuus 4,68 Mm³. Rikastushiekka-allas luokitellaan muuksi kaivannaisjätteen jätealueeksi.

Eristerakennealtaan 1 pinta-ala on 1,3 ha ja täyttötilavuus 0,058 Mm³.
 Eristerakennealtaan 2 pinta-ala 1,4 ha ja täyttötilavuus 0,059 Mm³.
 Eriste-rakennealtaat luokitellaan suuronnettomuuden vaaraa aiheuttaviksi kaivan-naisjätteen jätealueiksi.

60. *Eristerakennealtaaseen 1 saa sijoittaa rikastamalla syntyvää prefloat-jaetta. Eristerakennealtaaseen 2 saa sijoittaa rikastamalla syntyvää magneettista jaetta. Prefloat-jaetta ja magneettista jätejaetta ei saa sekoittaa keskenään. Eristerakennealtaisiin ei saa johtaa kiisupitoisen sivukiven jätealueella syntyviä vesiä.*

64. Eristerakennealtaiden rakenteet on rakennettava seuraavasti (alhaalta ylöspäin):

- mineraalinen kerros, jonka kyllästyneen tilan vedenläpäisevyys $ks \leq 3 \times 10^{-7}$ m/s
- bentoniittimatto, jossa bentoniitin massa $> 6 \text{ kg/m}^2$ ja vedenläpäisevyys $k \leq 1 \times 10^{-11}$ m/s
- keinotekoinen eriste, HDPE-kalvo 2 mm

Bentoniittimaton asennusalueen ja keinotekoisien eristeiden yläpuolisten materiaalien on täytettävä maton- ja kalvonvalmistajien vaatimukset eristeeseen kohdistuvien haitallisten kuormien estämiseksi. Bentoniittimaton ja keinotekoisien eristeiden on oltava kaivosrakenteissa käytettäviksi tarkoitettuja.

Luvanhaltijan on toimitettava Etelä-Pohjanmaan ELY-keskukselle hyväksyttäväksi selvitys rakenteisiin valittavien materiaalien teknisestä soveltuvuudesta kyseiseen käyttötarkoitukseen, materiaalien pitkäaikaiskestävyydestä ja toimivuudesta pitkällä aikavälillä lupamääräyksessä 2 tarkoitetun suunnitelman liitteenä. Suunnitelmaan tulee myös liittää esitys rakenteiden tiiveyden seuraamisesta.

Eristerakenneallasta on käytettävä niin, että käyttö ei vahingoita rakenteita. Tarvittavat suojarakenteet ja niiden toteuttaminen on esitettävä osana kohteen rakentamis- ja laadunvalvontasuunnitelmaa.

96. Jätevesien käsittely ja käsiteltyjen jätevesien johtaminen Köyhäjokeen voidaan lopettaa vasta siinä vaiheessa, kun lopetetusta toiminnasta ja sen jälkihoitotoista ei aiheudu tarkkailun perusteella sellaista päästöä, jolla olisi olennaista vaikutusta Näätinkiojan vedenlaatuun ja ekologiaan.

Luvanhaltijan on toimitettava jätevesien Köyhäjokeen johtamisen lopettamista koskeva hakemus aluehallintovirastolle hyvissä ajoin ennen käsiteltyjen jätevesien suunnitellun johtamisen lopettamista. *Hakemuksen tulee sisältää esitys vesienjohtamisen muutoksen jälkeisestä päästö- ja vaikutustarkkailusta. Lisäksi hakemuksessa tulee esittää arvio kunnostustarpeesta Köyhäjoen uomien purkupaikalla.*

Aluehallintoviraston asettamat uudet lupamääräykset kuuluvat seuraavasti.

63a. Rikastushiekka-altaan päälle rakennettavan sulkemisrakenteen on koostuttava seuraavista kerroksista (ylhäältä alaspäin):

- vähintään 20 cm paksuinen kasvukerros, joka on kasvitettava viipymättä.
- vähintään 40 cm paksuinen moreenikerros, jonka vedenläpäisevyys optimitiiveysasteessa on enintään 1×10^{-6} m/s.

Rikastushiekka-allas on peitettävä pintarakenteella sen jälkeen, kun suurin osa odotettavissa olevasta rikastushiekan painumasta on tapahtunut, kuitenkin viimeistään kahden vuoden kuluttua altaan käytön loppumisesta.

Kasvillisuuskerrosta varten alueelle voidaan tarpeen mukaan tuoda turve- tai humusmaa-ainesta tai muuta kasvukerrokseksi soveltuvaa pilaantumaton maa-ainesta. Pintarakenne on muotoiltava ja kasvitettava maisemaan sopivaksi.

64a. Eristerakennealtaat 1 ja 2 on muotoiltava siten, että rakenne estää mahdollisimman tehokkaasti sade- ja pintavesien pääsyn pintarakenteen läpi jätetäyttöön.

Eristerakennealtainen 1 ja 2 mahdollisen louhetäytön päälle rakennettavan sulkemisrakenteen on koostuttava seuraavista kerroksista (ylhäältä alaspäin):

- vähintään 10 cm paksuinen kasvukerros orgaanisesta aineksesta,
- vähintään 100 cm paksuinen moreenikerros,
- salaojamatto,
- bentoniittimatto, jossa bentoniitin massa vähintään 4 kg/m^2 ja vedenläpäisevyys $k \leq 1 \times 10^{-11}$ m/s,
- keinotekoinen eriste, HDPE-kalvo 2 mm,
- kiilauskerros.

Salaojamaton pitkäaikaistoimivuus on varmistettava tarvittavin suojauksin. Myös tiivistysrakenteiden vaurioituminen on estettävä asianmukaisilla suojaustoimilla valmistajien ohjeita noudattaen.

Kiilauskerros on tiivistettävä ja tasattava siten, etteivät sen päälle asennettavat tiivisterakenteet vaurioitu. Kasvukerros tulee kasvittaa viipymättä.

Eristerakennealtaat 1 ja 2 on peitettävä pintarakenteella sen jälkeen, kun voidaan olettaa, että suurin osa ylite- ja suotovesistä on poistunut, eikä jätteessä tapahdu enää merkittävää painumista. Sulkemisrakentaminen tulee aloittaa kuitenkin viimeistään vuoden kuluttua kunkin allaslohkon käytön loppumisesta.

71a. Luvanhaltijan on noudatettava Päivänevan rikastamon hyväksyttyä kaivannaisjätteen jätehuoltosuunnitelmaa.

Luvanhaltijan tulee selvittää ja täydentää tietoja Rapasaaren malmin rikastuksessa syntyvien rikastusjäännösten ominaisuuksista Valtioneuvoston kaivannaisjätteistä antaman asetuksen (190/2013) liitteen 3 mukaisesti

viipymättä, kun riittävä määrä kyseisiä kaivannaisjätteitä on käytettävissä. Tiedot on täydennettävä kaivannaisjätteen jätehuoltosuunnitelmaan.

Jos kaivannaisjätteen määrä, ominaisuudet tai jätteen käsittelyn tai hyödyntämisen järjestelyt muuttuvat merkittävästi, kaivannaisjätteen jätehuoltosuunnitelmaa ja ympäristölupaa on tällöin muutettava siten kuin ympäristönsuojelulain (527/2014) 114 §:n 4 momentissa säädetään.

Luvanhaltijan on arvioitava ja tarvittaessa tarkistettava kaivannaisjätteen jätehuoltosuunnitelma vähintään viiden vuoden välein ja ilmoitettava tästä Etelä-Pohjanmaan ELY-keskukselle.

Sisäinen pelastussuunnitelma on arvioitava ja tarvittaessa tarkistettava vähintään kolmen vuoden välein. Arvioinnista on ilmoitettava Etelä-Pohjanmaan ELY-keskukselle.

93a. Luvanhaltijan on säännöllisesti päivitettävä rikastamolle laadittua sulkemis-, maisemointi- ja jälkihoitosuunnitelmaa osana kaivannaisjätteen jätehuoltosuunnitelmaa toiminnan edetessä saatavan tiedon perusteella. Rikastamon sulkemis-, maisemointi- ja jälkihoitosuunnitelmien tulee vastata sen voimassa olevia ympäristölupapäätöksiä sekä sulkemista koskevia parhaita tekniikoita ja käytäntöjä. Sulkemissuunnitelman on katettava sekä ympäristönsuojelulain että vesilain nojalla toteutettavat toimet.

Päivitetty sulkemis-, maisemointi- ja jälkihoitosuunnitelma on esitettävä Etelä-Pohjanmaan ELY-keskukselle osana jätehuoltosuunnitelmaa vähintään viiden vuoden välein.

Luvanhaltijan on toimitettava hakemuksena aluehallintovirastoon vuotta ennen yksittäisen jätealueen sulkemistöiden aloittamista koko rikastamo- ja kaivosalueen sulkemissuunnittelun tuottaman tiedon perustella laadittu kyseistä yksittäistä jätealuetta koskeva yksityiskohtainen sulkemiseen liittyvä rakennus- ja laadunvalvontasuunnitelma. Suunnitelman tulee sisältää myös esitys sulkemisen jälkeisestä päästö- ja vaikutustarkkailusta.

Yksityiskohtaiset suunnitelmat kaivannaisjätteiden jätealueiden maisemoimiseksi tulee toimittaa aluehallintovirastoon rakennus- ja laadunvalvontasuunnitelmien yhteydessä. Jätealueiden kasvittamiseksi tulee tarvittaessa tehdä koealueita, joiden tulokset kuvataan maisemointisuunnitelmissa.

99a. Luvanhaltijan on asetettava ennen kaivannaisjätteiden sijoittamista Päivänevan rikastamon jätealueille jätteen käsittelytoiminnan vakuus. Vakuus asetetaan Etelä-Pohjanmaan ELY-keskukselle.

Vakuus on yhteensä 8 210 158 euroa (sis. alv 25,5 %) ja se muodostuu seuraavasti:

Vakuus, euroa (sisältää alv. 25,5 %)

Rikastushiekka-allas	5 956 607
----------------------	-----------

Eristerakenneallas 1 850 146

Eristerakenneallas 2 884 588

Kaivannaisjätteiden jätealueiden suotovesien käsittely ja hallinta 175 700

Rikastamoalueen kunnossapito 30 497

Päästö- ja vaikutustarkkailu 312 621

Vakuus on asetettava ympäristönsuojelulain 61 §:n edellyttämällä tavalla. Vakuuden antajan on oltava luotto-, vakuutus- tai muu ammattimainen rahoituslaitos, jolla on kotipaikka Euroopan talousalueeseen kuuluvassa valtiossa.

Luvanhaltijan on huolehdittava siitä, että vakuus on aina voimassa. Määräaikaisen vakuuden ollessa kyseessä luvanhaltijan on toimitettava Etelä-Pohjamaan ELY-keskukselle uusi vakuus vähintään kolme kuukautta ennen vakuuskauden päättymistä.

Muutoksia vakuusjärjestelyihin ei saa tehdä ilman Etelä-Pohjamaan ELY-keskuksen hyväksyntää.

Luvanhaltijan on esitettävä viiden vuoden välein vuosiraportissa selvitys vakuuden riittävydestä suhteessa vakuudella katettaviin kustannuksiin.

Ensimmäisen kerran selvitys tulee esittää vuotta 2027 koskevassa vuosiraportissa.

Luvanhaltija voi hakea aluehallintovirastolta vakuuden vapauttamista joko kokonaan tai osittain ympäristönsuojelulain 61 §:ssä säädetyin edellytyksin. Vakuus vapautuu vasta, kun aluehallintoviraston päätös on tullut lainvoimaiseksi.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Kansalaisten kaivosvaltuuskunta – MiningWatch Finland ry:n ja Vesiluonnon Puolesta ry:n on katsottava valituksessa ja sen täydennyksessä ensisijaisesti vaatineen, että hakemus on hylättävä tai päätös kumottava ja asia palautettava aluehallintovirastolle uudelleen käsiteltäväksi muun muassa kaivannaisjäteasetuksen, luonnonsuojelulain sekä ympäristö- ja vesilainsäädännön vastaisena. Toissijaisesti on katsottava vaaditun, että lupa on myönnettävä määräaikaisena, vakuutta on korotettava ja lupamääräyksiä korjattava.

Lisäksi on vaadittu päätöksen täytäntöönpanon kieltämistä, ennakkoratkaisun pyytämistä Euroopan unionin tuomioistuimelta, katselmuksen suorittamista ja valittajien oikeudenkäyntikulujen korvaamista 1 500 eurolla.

Hakemuksen hylkäämistä tai lupapäätöksen kumoamista ja asian palauttamista koskevaa vaatimusta on perusteltu erityisesti kaivannaisjätteitä koskevien

selvitysten riittämättömyydellä. Kaivannaisjätteiden pitkäaikaisvaikutukset olisi selvitettävä paremmin ja sulkemissuunnitelman olisi perustuttava näihin selvityksiin. Kaivannaisjätealueiden suojausratkaisujen ei tule perustua muovikalvojen käyttöön, koska niiden kestävyydestä ei ole riittävää tietoa. Kaivannaisjätealueiden suotovedet voivat pitkällä aikavälillä pilata vesistöjä ja pohjavesiä. Asiassa on tarpeen selvittää kaivannaisjätteiden sijoittamista louhokseen ja maanalaiseen kaivokseen. Kaivannaisjätteiden käsittelystä ja sijoittamisesta olisi tehtävä YVA-lain mukainen arviointimenettely. Toiminta ja sitä koskevat lupamääräykset eivät täytä parhaan käyttökelpoisen tekniikan vaatimusta. Asbestimineraalien esiintyminen ja vaikutukset on selvitetty puutteellisesti.

Päätöksen kumoamista ja palauttamista aluehallintovirastolle uudelleen käsiteltäväksi on perusteltu myös sillä, että asia olisi pitänyt käsitellä yhdessä vireillä olevan muutoslavan ja anlasiimijätteen kaatopaikan kanssa.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Hallinto-oikeus on pyytänyt valittajaa toimittamaan valituskirjelmässä mainitut liitteet, mikäli valittaja haluaa vedota niihin vaatimustensa tueksi. Lisäksi hallinto-oikeus on pyytänyt valittajaa täsmentämään valituksessa mukana olevat yhdistykset ja ilmoittamaan valittajan yhteystiedot.

Kansalaisten kaivosvaltuuskunta – MiningWatch Finland ry ja Vesiluonnon Puolesta ry ovat toimittaneet lisäselvitystä.

Lausunto on pyydetty Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirastolta. Vastineet on pyydetty seuraavilta viranomaisilta: Kaustisen kunta, Kaustisen kunnan ympäristönsuojeluviranomainen, Kaustisen kunnan terveydensuojeluviranomainen, Kokkolan kaupunki, Kokkolan kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen, Kokkolan kaupungin terveydensuojeluviranomainen, Kruunupyyn kunta, Kruunupyyn kunnan ympäristönsuojeluviranomainen, Kruunupyyn kunnan terveydensuojeluviranomainen, Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue, Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen kalatalousviranomainen ja Kainuun elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen patoturvallisuusviranomainen.

Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto on lausunnossaan viitannut päätöksensä ratkaisuun ja sen perusteluihin sekä todennut, ettei valituksessa ole esitetty sellaisia seikkoja, joiden perusteella aluehallintoviraston päätöstä tulisi muuttaa.

Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen kalatalousviranomainen on antanut vastineen.

Keliber Technology Oy on vastineessaan vaatinut, että valittajien vaatimukset hylätään kokonaisuudessaan perusteettomina ja perustelemattomina ja

lupapäätös pysytetään voimassa sellaisenaan. Valittajien oikeudenkäyntikuluvaatimus on hylättävä määrältään ja perusteiltaan.

Yhtiö on vaatinut, että valittajat velvoitetaan korvaamaan syntyneitä oikeudenkäyntikuluja yhteisvastuullisesti korkolain mukaisine viivästyskorkoineen 3 000 euroa. Vaatimusta on perusteltu sillä, että yhtiölle on aiheutunut taloudellisesti merkittäviä ylimääräisiä oikeudenkäyntikuluja sen joutuessa perehtymään sivumäärällisesti varsin laajaan valitukseen, joka sisältönsä perusteella vaikuttaa laaditun perehtymättä lainkaan valituksen kohteena olevaan lupapäätökseen.

Kaikki nyt muutoksenhaun kohteena olevaan lupapäätökseen liittymättömät vaatimukset, joita ei valituksen luonteesta johtuen ole mahdollista tyhjentävästi yksilöidä, tulee hylätä.

Rikastushiekka-altaan ja eristerakennaltaan pintarakenteet ovat MWEI BREF:n BAT-päätelmän 38 d (rikastushiekka-allas) ja 38 e (eristerakennella) mukaisia. Vakuuksien määrää sekä sen tarkistamista koskeva lupamääräys on ympäristönsuojelulain 60 §:n ja kaivannaisjäteasetuksen 10 §:n mukainen. Alueen kallioperässä ei ole havaittu esiintyvän tremoliittia tai muita asbestimineraaleja.

Valittajat ovat vaatineet, että lupapäätös olisi tullut käsitellä yhdessä ”vireillä olevan muutosluvan kanssa” yksilöimättä kuitenkaan, mitä lupaa tällä tarkoitetaan. Valittajien viittaaman Hoikkanevan analiimihiekan loppusijoitusalueen ympäristöluvan osalta (päätös annettu 23.10.2025 LSSAVI nro 149/2025) ei ole ollut perusteita asioiden yhteiskäsittelylle.

Katselmuksen toimittamista koskevassa vaatimuksessa ei ole esitetty, mitä katselmuksella olisi tarkoitus selvittää. EU-tuomioistuimen ennakkoratkaisun pyytämistä koskevan vaatimuksen osalta valittajat ovat esittäneet lähes saman kysymysluettelon nyt käsiteltävänä olleen asian palauttamiseen johtaneessa muutoksenhaussa, ja vaatimus on siten tullut jo ratkaistuksi Vaasan hallinto-oikeuden päätöksellä 23.2.2024 numero 206/2024. Täytäntöönpanon kieltämisestä koskeva vaatimus on perusteltu käsiteltävään asiaan liittymättömin seikoin.

Kansalaisten kaivosvaltuuskunta – MiningWatch Finland ry ja Vesiluonnon Puolesta ry ovat vastaselityksessään kiistäneet yhtiön oikeudenkäyntikuluvaatimuksen perusteiltaan sekä määrältään.

Valittajat ovat todenneet, että yhtiö ei ole juurikaan vastannut valituksessa esitettyyn keskeiseen kysymykseen kaivannaisjäte- ja sulkemissuunnitelmien puutteista, vaan esittänyt, että suunnitelmia voidaan myöhemmin tarkentaa. Yhtiön kanta esimerkiksi asbestimineraali tremoliitin esiintymiseen kaivoksella vaikuttaa olevan selvilläolovelvollisuuden vastaista. Lisäksi valittajat ovat muun ohella esittäneet perusteluja lupapäätöksen kumoamiseksi ja asian palauttamiseksi uudelleen käsiteltäväksi.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

1. Hallinto-oikeus hylkää katselmuksen järjestämistä koskevan vaatimuksen.
2. Hallinto-oikeus hylkää valituksessa esitetyn pyynnön ennakkoratkaisun pyytämisestä Euroopan unionin tuomioistuimelta.
3. Hallinto-oikeus valituksen enemmälti hyläten lisää lupamääräykseen 63a uuden neljännen kappaleen ja muuttaa lupamääräyksen 71a toista kappaletta. Muutettuina lupamääräykset kuuluvat kokonaisuudessaan seuraavasti (*muutokset kursivilla*):

63a. Rikastushiekka-altaan päälle rakennettavan sulkemisrakenteen on koostuttava seuraavista kerroksista (ylhäältä alaspäin):

- vähintään 20 cm paksuinen kasvukerros, joka on kasvitettava viipymättä.
- vähintään 40 cm paksuinen moreenikerros, jonka vedenläpäisevyys optimitiiveysasteessa on enintään 1×10^{-6} m/s.

Rikastushiekka-allas on peitettävä pintarakenteella sen jälkeen, kun suurin osa odotettavissa olevasta rikastushiekan painumasta on tapahtunut, kuitenkin viimeistään kahden vuoden kuluttua altaan käytön loppumisesta.

Kasvillisuuskerrosta varten alueelle voidaan tarpeen mukaan tuoda turve tai humusmaa-ainesta tai muuta kasvukerrokseksi soveltuvaa pilaantumaton maa-ainesta. Pintarakenne on muotoiltava ja kasvitettava maisemaan sopivaksi.

Jos lupamääräyksen 71a edellyttämissä selvityksissä osoittautuu, ettei rikastushiekka-altaaseen sijoitettava jäte täytä kaivannaisjäteasetuksen mukaista pysyvän jätteen määritelmää tai jos rikastushiekka-altaan suotovesien tarkkailutulokset sitä edellyttävät, kaivannaisjätteen jätehuoltosuunnitelmaa on muutettava ja lupamääräyksen mukaisen peittorakenteen riittävyyttä on arvioitava uudelleen. Rikastushiekka-altaan käytöstä poistamisesta ja jälkihoidosta tällöin mahdollisesti annettavat uudet määräykset on otettava huomioon arvioitaessa lupamääräyksessä 99a edellytetyn vakuuden riittävyyttä.

71a. Luvanhaltijan on noudatettava Päivänevan rikastamon hyväksyttyä kaivannaisjätteen jätehuoltosuunnitelmaa.

Luvanhaltijan tulee selvittää ja täydentää tietoja Rapasaaren ja Syväjärven malmin rikastuksessa syntyvien rikastusjäännösten ominaisuuksista Valtioneuvoston kaivannaisjätteistä antaman asetuksen (190/2013) liitteen 3 mukaisesti viipymättä, kun riittävä määrä kyseisiä kaivannaisjätteitä on käytettävissä. Tiedot on täydennettävä kaivannaisjätteen jätehuoltosuunnitelmaan.

Jos kaivannaisjätteen määrä, ominaisuudet tai jätteen käsittelyn tai hyödyntämisen järjestelyt muuttuvat merkittävästi, kaivannaisjätteen

jätehuoltosuunnitelmaa ja ympäristölupaa on tällöin muutettava siten kuin ympäristönsuojelulain (527/2014) 114 §:n 4 momentissa säädetään.

Luvanhaltijan on arvioitava ja tarvittaessa tarkistettava kaivannaisjätteen jätehuoltosuunnitelma vähintään viiden vuoden välein ja ilmoitettava tästä Etelä-Pohjanmaan ELY-keskukselle.

Sisäinen pelastussuunnitelma on arvioitava ja tarvittaessa tarkistettava vähintään kolmen vuoden välein. Arvioinnista on ilmoitettava Etelä-Pohjanmaan ELY-keskukselle.

4. Hallinto-oikeus hylkää oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskevat vaatimukset.

Perustelut

1. Katselmuksen suorittamista koskeva vaatimus

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 48 §:n 1 momentin mukaan hallintotuomioistuimella voi järjestää asian selvittämiseksi katselmuksen. Katselmuksessa tehdään havaintoja kiinteistöstä, maisemasta, rakennelmasta tai muusta sellaisesta kohteesta, jota ei hankaluudetta voida tuoda tuomioistuimeen.

Kun otetaan huomioon asiakirjoista saatu selvitys ja valituksessa esitetyt seikat, katselmuksen järjestäminen asian selvittämiseksi on tarpeetonta.

2. Ennakkoratkaisupyyntö

Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 267 artiklan mukaan Euroopan unionin tuomioistuimella on toimivalta antaa ennakkoratkaisu a) perussopimusten tulkinnasta ja b) unionin toimielimen, elimen tai laitoksen säädöksen pätevydestä ja tulkinnasta. Jos tällainen kysymys tulee esille jäsenvaltion tuomioistuimessa, tämä tuomioistuin voi, jos se katsoo, että kysymys on ratkaistava, jotta se voi antaa päätöksen, pyytää Euroopan unionin tuomioistuinta ratkaisemaan sen.

Kansalaisten kaivosvaltuuskunta – MiningWatch Finland ry ja Vesiluonnon Puolesta ry ovat valituksessaan pyytäneet hallinto-oikeutta hankkimaan Euroopan unionin tuomioistuimesta ennakkoratkaisun ympäristövaikutusten arviointimenettelyä koskevan direktiivin, kaivannaisjätedirektiivin, vesipuidedirektiivin sekä vaarallisten aineiden lainsäädännön tulkinnasta valituksesta tarkemmin ilmenevistä kysymyksistä.

Hallinto-oikeus toteaa, että valittajien kysymykset lähtevät oletuksesta kaivannaisjätteen vaarallisista ominaisuuksista. Kysymykset käsittelevät kaivannaisjätteiden ominaisuuksia, käsittelyä, jätealueen rakenteita, jätteiden vakuutta ja jätealueesta aiheutuvia päästöjä pitkän ajan kuluessa.

Valituksenalaisessa päätöksessä on muun ohessa annettu lupamääräykset kaivannaisjätteiden jätealueesta (eristerakenneallas) ja rikastamoalueella sijaitsevien kaivannaisjätteen jätealueiden sulkemisirakenteista. Hallinto-oikeus arvioi näiden määräysten riittävyyden ja lainmukaisuuden valituksen johdosta. Kaivannaisjätealuetta koskevat määräykset voidaan ja tulee arvioida ympäristöluvassa ympäristönsuojelulain ja kaivannaisjätteistä annetun valtioneuvoston asetuksen mukaisesti. Muun ohella mainituilla kansallisilla säädöksillä on pantu kansallisesti täytäntöön valituksessa mainitut direktiivit.

Unionin tuomioistuimen oikeuskäytännöstä ilmenee, että velvollisuutta tehdä Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 267 artiklassa tarkoitettu ennakkoratkaisupyyntö ei ole silloin, jos kansallisessa tuomioistuimessa ei esiinny todellista epäilyä unionin tuomioistuimen olemassa olevan oikeuskäytännön soveltamismahdollisuudesta asiaan tai jos on täysin selvää, miten unionin oikeutta on kyseisessä tilanteessa asianmukaisesti sovellettava.

Valituksessa ei ole esitetty sellaista perustetta eikä asiassa muutoinkaan ole tullut esille sellaista kysymystä, jonka johdosta ennakkoratkaisupyynnön esittäminen olisi edellä mainittu huomioon ottaen tarpeen.

3. Pääasia

Sovelletut oikeusohjeet

Ympäristönsuojelulain 41 §:n mukaan, jos samalla toiminta-alueella sijaitsevalla usealla luvanvaraisella toiminnalla on sellainen tekninen ja toiminnallinen yhteys, että niiden ympäristövaikutuksia tai jätehuoltoa on tarpeen tarkastella yhdessä, toimintoihin on haettava lupaa samanaikaisesti eri lupahakemuksilla tai yhteisesti yhdellä lupahakemuksella. Lupaa voidaan kuitenkin hakea erikseen, jos hakemuksen johdosta ei ole tarpeen muuttaa muita toimintoja koskevaa voimassa olevaa lupaa.

Ympäristönsuojelulain 49 §:n 1–5 kohdan mukaan ympäristöluvan myöntäminen edellyttää, ettei toiminnasta, asetettavat lupamääräykset ja toiminnan sijoituspaikka huomioon ottaen, aiheudu yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa: 1) terveyshaittaa; 2) merkittävää muuta 5 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettua seurausta tai sen vaaraa; 3) 16–18 §:ssä kiellettyä seurausta; 4) erityisten luonnonolosuhteiden huonontumista taikka vedenhankinnan tai yleiseltä kannalta tärkeän muun käyttömahdollisuuden vaarantumista toiminnan vaikutusalueella; 5) eräistä naapurussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta räsitystä.

Ympäristönsuojelulain 52 §:n 1 momentin mukaan ympäristöluvassa on annettava tarpeelliset määräykset muun muassa 2) maaperän ja pohjavesien pilaantumisen ehkäisemisestä; 5) toiminnan lopettamisen jälkeisestä alueen kunnostamisesta ja päästöjen ehkäisemisestä sekä muista toiminnan lopettamisen jälkeisistä toimista; 6) muista toimista, joilla ehkäistään tai vähennetään ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa.

Ympäristönsuojelulain 59 §:n mukaan jätteen käsittelytoiminnan harjoittajan on asetettava vakuus asianmukaisen jätehuollon, seurannan, tarkkailun ja toiminnan lopettamisessa tai sen jälkeen tarvittavien toimien varmistamiseksi.

Ympäristönsuojelulain 60 §:n 1 momentin mukaan vakuuden on oltava riittävä 59 §:ssä tarkoitettujen toimien hoitamiseksi ottaen huomioon toiminnan laajuus, luonne ja toimintaa varten annettavat määräykset. Kaatopaikan vakuuden on katettava myös kaatopaikan sulkemisen jälkeisestä seurannasta ja tarkkailusta sekä suotovesien ja -kaasujen käsittelystä ja muusta jälkihoidosta aiheutuvat kustannukset vähintään 30 vuoden ajalta, jollei toiminnanharjoittaja osoita muuta riittäväksi. Kaivannaisjätteen jätealueen vakuuden on katettava myös kustannukset, jotka aiheutuvat jätealueen vaikutusalueella olevan, kaivannaisjätteen jätehuoltosuunnitelmassa tarkemmin määritetyn maa-alueen kunnostamisesta tyydyttävään tilaan.

Ympäristönsuojelulain 112 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaan mainituissa laissa tarkoitetaan *kaivannaisjätteellä* kallio- tai maaperässä luonnollisesti esiintyvän orgaanisen tai epäorgaanisen aineksen irrotuksessa taikka sen varastoinnissa tai rikastuksessa syntyvää jätettä. Momentin 4 kohdan mukaan tarkoitetaan *kaivannaisjätteen jätealueella* kaivannaisjätteen sijoittamiseen tarkoitettua aluetta.

Ympäristönsuojelulain 113 §:n 2 momentin mukaan kaivannaisjätteen jätealueen luvassa on annettava tarpeelliset määräykset jätealueen perustamisesta, hoidosta, käytöstä poistamisesta ja jälkihoidosta sekä määräykset suuronnettomuuden vaaraa aiheuttavan kaivannaisjätteen jätealueen sisäisestä pelastussuunnitelmasta.

Ympäristönsuojelulain 114 §:n 4 momentin mukaan kaivannaisjätteen jätehuoltosuunnitelmaa on muutettava, jos kaivannaisjätteen määrä tai laatu taikka jätteen loppukäsittelyn tai hyödyntämisen järjestelyt muuttuvat merkittävästi. Tällöin ympäristölupaa on muutettava siten kuin 89 §:ssä säädetään tai ilmoitusta koskevaa päätöstä on tarkistettava. Jos toiminta kuitenkin muuttuu olennaisesti, sovelletaan, mitä 29 §:ssä säädetään.

Ympäristönsuojelusta annetun valtioneuvoston asetuksen (ympäristönsuojeluasetus) 6 §:n 5 momentin mukaan, jos toimintaan sovelletaan kaivannaisjätteistä annettua valtioneuvoston asetusta (190/2013), hakemuksessa on lisäksi oltava tiedot kaivannaisjätteen jätealueen ehdotetusta sijainnista ja tarvittaessa vaihtoehtoisista sijoituspaikoista. Hakemukseen on lisäksi liitettävä kaivannaisjätteen jätehuoltosuunnitelma ja suuronnettomuuden vaaraa aiheuttavasta kaivannaisjätteen jätealueesta sisäinen pelastussuunnitelma.

Kaivannaisjätteistä annetun valtioneuvoston asetuksen (kaivannaisjäteasetus) 2 §:n 1 momentin 4 kohdan mukaan mainituissa asetuksessa tarkoitetaan *pysyvällä jätteellä* liitteen 1 mukaiset perusteet täyttävää kaivannaisjätettä. Mainitun momentin 7 kohdan mukaan *kaivannaisjätteen jätealueella* tarkoitetaan tuotantopaikan yhteydessä olevaa aluetta, johon sijoitetaan siinä syntyvää kiinteää, lietemäistä tai nestemäistä kaivannaisjätettä.

Kaivannaisjäteasetuksen 3 §:n 2 kohdan mukaan kaivannaisjätteen jätehuoltosuunnitelman laatimisessa on otettava huomioon, että kaivannaisjätteen fysikaalis-kemialliset muutokset toiminnan aikana arvioidaan eri olosuhteissa. Pykälän 8 kohdan mukaan on otettava huomioon, että kaivannaisjätteen jätealue suunnitellaan ja toteutetaan siten, että se edellyttää mahdollisimman vähän seurantaa, tarkkailua, valvontaa ja hoitoa toiminnan loputtua, ja 9 kohdan mukaan, että toiminnasta aiheutuvat haitalliset ympäristövaikutukset lyhyellä ja pitkällä aikavälillä ehkäistään mahdollisimman tehokkaasti.

Kaivannaisjäteasetuksen 7 §:n mukaan kaivannaisjätteen jätealue on perustettava ja sitä on hoidettava siten, että: 1) jätealueesta ei aiheudu maaperän, vesistön, pohjaveden tai ilman pilaantumista eikä muuta ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa ottaen huomioon alueen sijainti sekä alueen geologiset, hydrologiset, hydrogeologiset ja geotekniset ominaisuudet; 2) jätealueesta ei aiheudu pitkänkään ajan kuluessa ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa ottaen huomioon syntyvä suotovesi ja muu jätevesi sekä eroosio; 3) jätealueen fyysinen vakaus varmistetaan sekä ympäristön pilaantuminen ja maisemahaitta ehkäistään asianmukaisin rakentein ja suunnitelmallisella hoidolla ja ylläpidolla; 4) jätealuetta seurataan ja tarkkaillaan suunnitelmallisesti ja pätevästi sekä ryhdytään tarvittaviin toimiin, jos jätealue ei ole riittävän vakaa tai alueesta aiheutuu ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa; 5) jätealueen ja sen ympäristön maaperä tarvittaessa puhdistetaan tai muutoin kunnostetaan; 6) ryhdytään asianmukaisiin toimiin jätealueen käytöstä poistamiseksi ja sen jälkihoidon järjestämiseksi.

Kaivannaisjäteasetuksen 10 §:n mukaan kaivannaisjätteen jätealuetta koskevan vakuuden määrän arvioinnissa on sen lisäksi, mitä ympäristönsuojelulain 60 §:ssä säädetään, otettava huomioon jätealueen luokitus, sijoitetun jätteen ominaisuudet, maa-alueen tuleva käyttö ja muut liitteessä 5 mainitut seikat. Lisäksi on otettava huomioon, että vakuudella katettavat toimet arvioi tai tekee muu kuin toiminnanharjoittaja tai viranomainen.

Parhaan käyttökelpoisen tekniikan arvioinnissa käytettävät asiakirjat

Euroopan komissio on joulukuussa 2018 julkaisut referenssidokumentin parhaista käyttökelpoisista tekniikoista kaivannaisjätteiden käsittelyssä: ”Best Available Techniques (BAT) Reference Document for the Management of Waste from Extractive Industries, JRC Science for policy report, 2018”. Dokumentin kohdassa 5, ”Best available techniques (BAT) conclusions” on julkaistu keskeiset parhaat käytännöt ja tekniikat, joita tulisi käyttää kaivannaisjätteiden jätehuollon järjestämisessä.

Ympäristöministeriö on 2.6.2020 julkaissut oppaan vertailuasiakirjan soveltamiseksi (Opas kaivannaisjätteiden hallinnan MWEI BREF -vertailuasiakirjan parhaita käyttökelpoisia tekniikoita koskevien päätelmien soveltamiseen, Ympäristöministeriön julkaisuja 2020:12).

BAT 38 -päätelmässä on kuvattu kaivannaisjätteen sijoitusalueiden peittämiseen liittyviä tekniikoita pohjaveden laadun heikkenemisen ja

maaperän pilaantumisen ehkäisemiseksi tai vähentämiseksi. BAT-päätelmän tekniikoilla voidaan lisätä kaivannaisjätteen sijoitusalueiden lyhyt- ja pitkäaikaista vakavuutta sekä vähentää jätealueiden hajuhaittoja sekä päästöjä pintavesiin ja ilmaan, kuten pölypäästöjä. Valittava tekniikka riippuu läjitettävän jätteen laadusta.

Käsiteltävä asia

Asiassa on kysymys Keliber Technology Oy:n hakemuksen johdosta ympäristöluvan myöntämisestä rikastamon toiminnassa syntyvän magneettisen jättejakeen sijoittamiselle rakennettavalle kaivannaisjätteen jätealueelle ja rikastamotoimintaa koskevan päivitetyn kaivannaisjätteen jätehuoltosuunnitelman, erityisesti kaivannaisjätealueiden sulkemissuunnitelman, hyväksymisestä. Lisäksi kysymys on rikastamotoimintaan liittyviltä kaivannaisjätealueilta edellytettävän vakuuden määrästä.

Hakemusten yhteiskäsittelyä koskeva vaatimus

Valituksessa on vaadittu, että asia olisi pitänyt käsitellä yhdessä vireillä olevan kaivostoimintaa koskevan muutoslavan kanssa ja Hoikkanevan analsiimijätteen kaatopaikan kanssa.

Valituksenalaisen päätöksen kohdassa Merkinnät on todettu, että aluehallintovirastossa on samanaikaisesti ollut käsiteltävänä Vaasan hallinto-oikeuden päätöksellään 23.2.2024 numero 206/2022 osittain palauttama Keliber Technology Oy:n Rapasaaren kaivosta koskeva ympäristölupahakemus dnro LSSAVI/11448/2024. Aluehallintovirastossa on ollut käsiteltävänä myös Keliber Technology Oy:n Syväjärven kaivoksen avolouhoksen ympäristöluvan muuttamista koskeva hakemusasias dnro LSSAVI/21565/2024 ja Hoikkanevan loppusijoitusalueen ympäristölupahakemus dnro LSSAVI/25271/2024.

Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto on päätöksellään 28.12.2022 numero 208/2022 myöntänyt Keliber Technology Oy:lle Päivänevan rikastamoa ja Rapasaaren kaivosta koskevan ympäristöluvan ja vesitalousluvan. Hallinto-oikeus on päätöksellään 23.2.2024 numero 206/2024 palauttanut asian aluehallintovirastolle uudelleen käsiteltäväksi rikastamotoimintaan liittyvän magneettisen jättejakeen jätehuollon ratkaisemisen ja kaivostoimintaan liittyvän sivukivien jätehuollon järjestämistä koskevan asian osalta.

Hakija on eriyttänyt uudelleen käsiteltäväksi palautetut asiat erillisiksi rikastamotoimintaa ja kaivostoimintaa koskeviksi hakemuksiksi. Rikastamotoimintaa koskevassa hakemuksessaan hakija on esittänyt magneettisen jättejakeen sijoittamista rikastamoalueelle rakennettavaan tiiviiseen eristerakennealtaaseen.

Hallinto-oikeus katsoo, että rikastamotoimintaa koskeva hakemus on voitu käsitellä erillään aluehallintovirastossa vireillä olevasta hallinto-oikeuden

palauttamasta kaivostoiminnan sivukivien jätehuollon järjestämistä koskevasta asiasta. Hakemuksessa esitetyllä magneettisen jätėjakeen sijoittamisella eristerakennealtaaseen ei ole teknistä yhteyttä sivukiviltä edellytettävään jätehuoltoratkaisuun, kun otetaan huomioon, että lainvoimaisessa lupapäätöksessä numero 208/2022 on kielletty sivukivialueelta tulevien suotovesien johtaminen eristerakennealtaaseen. Magneettisen jätėjakeen sijoittaminen hakemuksessa esitetyllä tavalla tiiviiksi rakennettavaan altaaseen ja eristerakennealtaan vesien johtaminen vesienkäsittelyyn ei aiheuta ennalta arvioiden sellaisia ympäristövaikutuksia, joiden hyväksyttävyyttä tulisi tarkastella yhdessä kaivostoiminnan sivukivien jätehuollon järjestämisen kanssa.

Kun palautettu lupa-asia on edellä mainituilla perusteilla voitu käsitellä erillään, on sen seurauksena myös rikastamotoimintaa koskeva kaivannaisjätteen jätehuoltosuunnitelman päivitys ja siihen sisältyvä sulkemissuunnitelman päivitys voitu käsitellä erillään kaivostoiminnan vastaavista suunnitelmista. Selvyyden vuoksi hallinto-oikeus toteaa, että vireillä olevaa sivukivien jätehuollon järjestämistä ja kaivostoiminnan kaivannaisjätteen jätehuoltosuunnitelman päivittämistä koskevia asioita käsiteltäessä on otettava huomioon kaivostoiminnan ohella myös rikastamotoiminnasta aiheutuva kokonaiskuormitus.

Analsiimihiekan kaatopaikka liittyy Kokkolan satama-alueella sijaitsevan litiumjalostamon toimintaan. Kaatopaikan etäisyys rikastamoalueesta on noin kaksi kilometriä. Toiminta ei sijaitse ympäristönsuojelulain 41 §:n tarkoittamalla tavalla samalla toiminta-alueella rikastamotoiminnan kanssa.

Kun valituksessa ei ole esitetty muitakaan perusteita Keliber Technology Oy:n vireillä olevien asioiden käsittelemiseksi yhdessä valituksenalaisen asian kanssa, hallinto-oikeus hylkää vaatimuksen.

Magneettisen jätėjakeen sijoittaminen kaivannaisjätteen jätealueelle ja jätealueen käytöstä poistaminen

Hakemuksen mukaan magneettinen jätėjae sijoitettaisiin eristerakennealtaan itäiseen osaan välipadolla eriytettävään altaaseen (eristerakenneallas 2). Eristerakennealtaan läntiseen osaan (eristerakenneallas 1) sijoitettaisiin pefloat-jätėjae.

Magneettinen jätėjae on luokiteltu ei-pysyväksi, vaarattomaksi jätteeksi. Hakemuksen mukaan jätteen NPR-arvo on korkea ja sulfidisen rikin osuus pieni. Näin ollen jäte ei ole happoa tuottavaa. Jätteessä on arseenia, kobolttia, kromia, kuparia, nikkeliä ja antimonia kohonneina pitoisuuksina. Jätteen määrä vaihtelisi ollen noin 630–2 300 tonnia vuodessa. Jäte sijoitettaisiin altaaseen lietteenä. Läjitysalueen pinta-ala olisi 1,4 hehtaaria. Eristerakennealtaan pohja rakennettaisiin tiiviiksi. Pohjarakenne toteutettaisiin yhdistelmärakenteena, joka koostuu HDPE-muovikalvosta ja bentoniittimatosta. Rakenne ulotettaisiin padon harjan korkeudelle ja ankkuroitaisiin padon harjalle. Tiivisterakenne perustettaisiin massanvaihdon varaan, joka ulotettaisiin kantavaan heikosti vettä johtavaan moreeniin saakka.

Massanvaihdon täyttö tehtäisiin hienoainespitoisesta moreenista. Tiivisterakenteen päälle tehtäisiin sisäpuolinen salaojitus ympäristöriskin pienentämiseksi, läjityskapasiteetin maksimoimiseksi ja altaan sulkemisen helpottamiseksi. Ylitevesiä muodostuisi noin 115 000 m³ vuodessa. Altaan vedet johdettaisiin jätevedenpuhdistamolle arseenin- ja kiintoaineenpoistoon.

Aluehallintovirasto on valituksenalaisella päätöksellään hyväksynyt hakemuksen mukaisesti magneettisen jätejakeen sijoittamisen eristerakennealtaan välipadolla eriytettyyn itäiseen altaaseen. Voimassa olevan lupapäätöksen numero 208/2022 lupamääräyksessä 64 eristerakennealtaalle kokonaisuutena määrättyä pohjarakennetta ei ole muutettu.

Eristerakennealtille käytöstä poistamisen yhteydessä rakennettavasta pintarakenteesta on annettu uusi lupamääräys 64 a. Sen mukaan rakennettavan tiiviin sulkemISRakenteen on koostuttava seuraavista kerroksista ylhäältä alaspäin: vähintään 10 cm paksuinen kasvukerros orgaanisesta aineksesta, vähintään 100 cm paksuinen moreenikerros, salaojamatto, bentoniittimatto, jossa bentoniitin massa vähintään 4 kg/m² ja vedenläpäisevyys $k \leq 1 \times 10^{-11}$ m/s ja keinotekoinen eriste, HDPE-kalvo 2 mm.

Valituksen on katsottava kohdistuvan eristerakennealtaan pohja- ja pintarakenteeseen siltä osin kuin siinä on hyväksytty HDPE-muovikalvon käyttö tiivISRakenteena. Lisäksi valituksessa voidaan katsoa vaaditun magneettisen jätejakeen sijoittamista kaivannaisjätealueelle sijoittamisen sijaan stabiloituna louhokseen tai maanalaiseen kaivokseen.

Hallinto-oikeus toteaa, että magneettinen jätejake sijoitettaisiin altaaseen, jonka pohjan tiivISRakenne perustuu muovikalvon lisäksi moreeni- ja bentoniittirakenteeseen. Myös käytöstä poistamisen yhteydessä tehtävä pintarakenne on määrätty toteutettavaksi muovikalvon ohella bentoniittimattolla ja moreenikerroksella. Kun otetaan huomioon jätteen laatu ja muovikalvon lisäksi edellytetyt muut rakenteet, hallinto-oikeus katsoo, että rakenne täyttää ympäristönsuojelulain, kaivannaisjäteasetuksen ja parhaan käyttökelpoisen tekniikan vaatimukset eikä sitä ole syytä valituksen johdosta muuttaa. Rikastamon toiminnassa syntyvien jätteiden sijoittaminen louhokseen tai maanalaiseen kaivokseen ei ole mahdollista toiminnan alkaessa. Kun otetaan huomioon magneettisen jätejakeen korkea vesipitoisuus, jätteen sijoittaminen hakemuksessa esitetyllä tavalla siten, että suoto- ja ylitevedet ovat johdettavissa jätevesien käsittelyyn, vähentää jätteiden sijoittamisesta aiheutuvia ympäristövaikutuksia ja on parhaan käyttökelpoisen tekniikan mukaista. Näin ollen aluehallintovirasto on voinut myöntää ympäristöluvan magneettisen jätejakeen sijoittamiselle rakennettavalle kaivannaisjätteen jätealueelle. Valituksessa esitetyt magneettisen jätejakeen sijoittamista, kaivannaisjätealueen perustamista ja alueen käytöstä poistamista koskevat vaatimukset hylätään. Aluehallintoviraston päätöstä ei ole syytä kumota eikä muuttaa valituksessa vaaditulla tavalla olemaan voimassa vain lyhyen määräajan. Myöskään lupamääräyksiä ei ole syytä muuttaa valituksen johdosta.

Kaivannaisjätteitä koskevat selvitykset ja rikastushiekan kaivannaisjätteen jätealueen käytöstä poistaminen

Kaivannaisjätteen jätehuoltosuunnitelma

Päivänevan rikastamon toiminnassa muodostuu rikastushiekkaa ja liejua sekä prefloot-jätettä ja magneettista jätejakea. Hakemuksen mukaan toiminnan alkuvuosina rikastetaan Syväjärven ja sen jälkeen Rapasaaren kaivoksen malmia.

Päivitettyssä kaivannaisjätteen jätehuoltosuunnitelmassa on esitetty arviot rikastamon toiminnassa syntyvien kaivannaisjätteiden kokonaismääristä, ominaisuuksista ja laaduista sekä luokittelut tällä hetkellä saatavilla olevien tietojen perusteella ja kuvaus jätteiden loppusijoittamisesta. Suunnitelmassa on tarkennettu rikastushiekka-altaan täytön vaiheistukseen liittyviä tietoja sekä suunnitelmaa altaan sijoittumisesta.

Jätehuoltosuunnitelmassa on tuloksia Syväjärven vuoden 2019 pilottikokeen rikastushiekan kosteuskammiokokeista 44 viikolta ja prefloot-jakeen kokeista 112 viikolta. Vuonna 2019 otettuja näytteitä tutkittiin uudelleen vuonna 2024 yhdestä prefloot-jakeen näytteestä, yhdestä magneettisen jakeen näytteestä sekä yhdestä prefloot-jakeen ja magneettisen jakeen yhdistelmänäytteestä. Lisäksi uutena tietona on esitetty magneettisen jätejakeen ylösvirtauskolonnikokeen tulokset. Kosteuskammiokokeiden tuloksia on hyödynnetty lähtötietoina mallinnettaessa kaivannaisjätealueilta johdettavien ylite- ja suotovesien laatuja.

Tutkimustulosten mukaan rikastushiekan ja liejun rikin kokonaispitoisuus on alhainen ja neutralointipotentiaali korkea. Keskeisten haitta-aineiden pitoisuudet rikastushiekan ja liejun näytteissä ovat alhaisia. Saatavilla olevien karakterisointitietojen perusteella rikastushiekka-altaaseen läjitettävä rikastushiekan ja liejun seos luokitellaan pysyväksi, vaarattomaksi jätteeksi.

Jätehuoltosuunnitelman liitteenä on esitetty arviot rikastamon kaivannaisjätteiden läjitysalueilla toiminnan aikana syntyvien vesien laaduista, kaivannaisjätealueista aiheutuvista ympäristövaikutuksista, rikastushiekka- ja eristerakennealtaiden patojen poikkileikkaukset, altaiden stabiilitilaskelmat sekä kiviaineksen hallintasuunnitelma. Kaivannaisjätteiden jätehuoltosuunnitelman liitteenä oleva rikastamon sisäinen pelastussuunnitelma sisältää suuronnettomuuksien torjumiseksi laaditut toimintaperiaatteet, turvallisuusjohtamisjärjestelmän ja rikastamon allasalueen vahingonvaara-arvion. Jätehuoltosuunnitelman liitteenä on esitetty sulkemissuunnitelma tarvittavista toimista toiminnan päätyttyä tämänhetkisten tietojen perusteella.

Sulkemissuunnitelma

Aluehallintovirasto on lupamääräyksellä 63a määrännyt rikastushiekka-altaalle käytöstä poistamisen yhteydessä tehtävästä pintarakenteesta. Hakemuksesta poiketen aluehallintovirasto on edellyttänyt pintakerrokselta yhteensä 0,6

metrin paksuutta. Määräys on perustunut pysyvän jätteen jätealueelta edellytettävään suojaustasoon eikä pintarakenteeseen ole edellytetty tiiviskerroksen rakentamista. Aluehallintovirasto on tuonut ratkaisunsa perusteluissa esiin tarpeen selvittää jätteen laatua tarkemmin ja tarvittaessa tarkentaa sulkemissuunnitelmaa.

Rikastushiekka-altaan perustamiselle ja käytölle on voimassa aluehallintoviraston 28.12.2022 antama päätös numero 208/2022. Lupapäätöksessä määrätty rikastushiekka-alueen pohjarakenne on perustunut arvioon, jonka mukaan altaaseen sijoitettava jäte on luokiteltavissa kaivannaisjäteasetuksen tarkoittamaksi pysyväksi jätteeksi. Arvio on perustunut keskeisiltä osin Syväjärven louhoksen malmilla vuonna 2019 suoritettun pilottikokeen tuloksiin. Koska Rapasaaren malmin rikastuksesta muodostuvan rikastushiekkajätteen laadusta ei ole vastaavia selvityksiä, aluehallintovirasto on katsonut, että kun Rapasaaren kaivoksen malmin rikastusprosessissa muodostunutta rikastushiekkaa on saatavilla riittävästi, tulee sille suorittaa kaivannaisjäteasetuksen mukaiset kokeet jätteen ominaisuuksien selvittämiseksi ja lisännyt kyseisen vaatimuksen lupamääräykseen 71a.

Johtopäätös

Valituksessa on vaadittu muun ohella kaivannaisjätteiden pitkäaikaisvaikutusten selvittämistä luotettavasti ja kattavasti kaivannaisjäteasetuksen mukaisesti ja sulkemissuunnitelman laatimista sen perusteella.

Hallinto-oikeus toteaa, että pohjarakenne ja sulkemisen yhteydessä tehtävä pintarakenne muodostavat kaivannaisjätteen jätealueen ympäristövaikutusten pitkäaikaisen hallinnan yhdessä suotovesien keräilyn ja käsittelyn kanssa. Kun rikastushiekka-altaan pohjarakennetta ei voida jätteen sijoittamisen aloittamisen jälkeen olennaisilta osin enää muuttaa, käytöstä poistamisen yhteydessä tehtäväksi määrätyllä pintarakenteella on olennainen merkitys pitkäaikaisten ympäristöhaittojen hallinnassa.

Hallinto-oikeus on lisännyt lupamääräykseen 63a sulkemisrakenteen uudelleen arviointia korostavan määräyksen. Arviointi on tarpeen, jos jätteen tai muodostuvan suotoveden laadun todetaan poikkeavan jätealueen perustamista koskevan lupaharkinnan yhteydessä arvioidusta. Lisäksi lupamääräykseen on lisätty viittaus lupamääräykseen 99a ja edellytetty vakuuden uudelleen arvioimista tilanteessa, jossa lupamääräyksessä 63a olevaa pintarakennetta koskevaa määräystä muutetaan.

Hallinto-oikeus lisäsi päätöksellään 23.2.2024 numero 206/2024 lupamääräykseen 93 uuden määräyksen, jonka mukaan kaivannaisjätealueiden käytöstä poistamisesta ja jälkihoidosta annettavat määräykset on otettava huomioon arvioitaessa lupamääräyksessä 99 edellytettävän vakuuden määrää. Aluehallintovirasto on korvannut rikastamotoiminnan osalta lupamääräyksen 93 lupamääräyksellä 93a. Hallinto-oikeuden lupamääräykseen 63a tekemällä lisäyksellä varmistetaan, että lupamääräyksessä 93 ollut vaatimus, jonka

mukaan kaivannaisjätealueiden käytöstä poistamisesta ja jälkihoidosta annettavat määräykset on otettava huomioon arvioitaessa tarvittavan vakuuden määrää, koskee myös rikastamotoiminnassa muodostuvien kaivannaisjätteiden jätealueita.

Hallinto-oikeus on lisännyt lupamääräykseen 71a Rapasaaren louhoksen malmin ohella myös Syväjärven louhoksen malmin rikastamisesta muodostuvan jätteen laadun tarkemman selvittämisen. Syväjärven louhoksen malmin rikastuksessa syntyvän rikastushiekan laatu ja ominaisuudet perustuvat pilottikokeisiin eikä niiden perusteella voida riittävän luotettavasti varmistua täysmittakaavaisessa rikastamossa muodostuvien rikastusjätteiden laadusta. Rikastusjätteiden laadun selvittäminen rikastustoiminnan alettua on tehtävä riippumatta rikastettavan malmin alkuperästä.

Muilta osin valituksessa esitetyt vaatimukset koskien rikastamotoiminnassa muodostuvien kaivannaisjätteiden pitkäaikaisvaikutusten selvittämistä hylätään. Hallinto-oikeus katsoo, että rikastamotoiminnassa muodostuvien kaivannaisjätteiden laatua on selvitetty päivitetystä kaivannaisjätteen jätehuoltosuunnitelmassa kaivannaisjäteasetuksen vaatimusten edellyttämällä tavalla toiminnan vaihe huomioon ottaen. Päivitetystä kaivannaisjätteen jätehuoltosuunnitelmassa esitetyt tutkimustulokset eivät osoita, että rikastusjätteiden laatu poikkeaisi olennaisesti siitä, mihin ympäristöluvan myöntäminen on perustunut.

Muut valitusperusteet

Valituksessa esitetty vaatimus koskien ympäristövaikutusten arviointimenettelyä hylätään. Keliber Technology Oy:n Syväjärven, Rapasaaren ja Outoveden kaivosten tuotantomäärien kasvattamisesta aiempaan Keski-Pohjanmaan litiumprovinssin YVA-hankkeeseen nähden, sekä rikastamotoimintojen sijoittumisesta Päivänevan tai Kalaveden alueille on 24.11.2020 laadittu arviointiselostus. Yhteysviranomaisen on antanut arviointiselostuksesta perustellun päätelmän 29.3.2021.

Hallinto-oikeus toteaa, että ympäristövaikutusten arviointimenettelyn tarkoituksena on selvittää ja arvioida ympäristöön merkittävästi vaikuttavien hankkeiden ympäristövaikutukset sekä kuulla viranomaisia ja niitä, joiden etuihin hanke saattaa vaikuttaa. Kyse ei ole hankkeen hyväksyntää koskevasta päätöksentekomenettelystä. Hankkeen hyväksyttävyyys ratkaistaan lupamenettelyssä.

Aluehallintovirasto on myöntänyt rikastamotoiminnalle ympäristöluvan päätöksellään 28.12.2022 numero 208/2022. Vaasan hallinto-oikeus on päätöksellään 23.3.2024 numero 206/2024 palauttanut asian uudelleen käsiteltäväksi magneettisen jätejakeen jätehuollon järjestämisestä koskevilta osin. Nyt käsiteltävänä olevassa hakemuksessa on kysymys vaarattomaksi jätteen luokiteltavan magneettisen jätejakeen sijoittamisesta erilliselle kaivannaisjätteen jätealueelle sen sijaan, että jätejake olisi sijoitettu yhteiselle jätealueelle vaaralliseksi jätteen luokiteltavan pre-float jätejakeen kanssa. Muutos perustuu parempaan ympäristövaikutusten hallintaan ja mahdollistaa

magneettisen jätėjakeen myöhemmän hyödyntämisen. Näin ollen kysymys ei ole sellaisesta ympäristövaikutuksista lisäävästä hakemuksen muutoksesta, jonka vuoksi asiassa olisi perusteita edellyttää tehtäväksi uusi ympäristövaikutusten arvioinnista annetun lain tarkoittama arviointimenettely.

Siltä osin kuin valituksessa on vaadittu päätöksen kumoamista toiminnasta aiheutuvilla vesistövaikutuksilla, hallinto-oikeus toteaa, ettei valituksenalaisella päätöksellä ole myönnetty oikeutta voimassa olevaa lupapäätöstä korkeampiin vesipäästöihin. Lisäksi on otettava huomioon, ettei rikastamotoimintaa ole toistaiseksi aloitettu, joten asiassa ei ole myöskään tarkkailutietoa sen arvioimiseksi, olisiko lupaa muutettava tai päästöjä pinta- ja pohjavesiin rajoitettava tiukemmin kuin voimassa olevassa lupapäätöksessä. Edellä mainituilla perusteilla hallinto-oikeus hylkää vesipäästöjä koskevien uusien määräysten antamista tai voimassa olevassa päätöksessä annettujen lupamääräysten muuttamista koskevat vaatimukset.

Aluehallintovirasto on määrännyt lupamääräyksellä 99a rikastamotoiminnalta vaadittavan vakuuden määrästä. Eristerakennealaiden 1 ja 2 sulkemisen kokonaisyksikköhinnaksi on arvioitu noin 40 €/m² ja rikastushiekka-altaalle noin 7,8 €/m². Aluehallintovirasto on perustellut yksikköhintoja Jätevakuusoppaassa 2024 (Ympäristöministeriön julkaisuja 2024:20) esitetyillä ohjeellisilla yksikköhinnoilla. Vakuuden määrässä on huomioitu kaivannaisjätteen jätealueiden sulkemisorakenteiden lisäksi suotovesien käsittely ja hallinta, rikastamoalueen kunnossapito sekä päästö- ja vaikutustarkkailu. Rikastamotoimintoja koskien vakuuden määrää on kasvatettu 8 210 158 euroon aikaisemmassa lupapäätöksessä vaaditusta 4 206 000 eurosta.

Hallinto-oikeus katsoo, että vakuuden määrä on asetettu ympäristönsuojelulain ja kaivannaisjäteasetuksen edellyttämällä tavalla eikä sitä ole syytä valituksen johdosta muuttaa. Hallinto-oikeus on lisännyt lupamääräykseen 63a maininnan vakuuden riittävyyden uudelleen arvioinnista, jos jätteen laatu tai tarkkailu edellyttävät uusien määräysten antamista sulkemisorakenteista.

Selvyyden vuoksi hallinto-oikeus toteaa, että siltä osin kuin valituskirjelmässä on esitetty vaatimuksia tai näkökohtia asioista, joita valituksenalaisella päätöksellä ei ole ratkaistu eikä tullutkaan ratkaista, vaatimukset on hylätty tai niitä ei ole käsitelty.

Kun otetaan huomioon hankkeen ennalta arvioidut vaikutukset, aluehallintoviraston päätöksen mukaista oikeutta toiminnan aloittamiseen muutoksenhausta huolimatta ei ole ollut tarpeen kumota tai keskeyttää.

Tähän nähden ja edellä tässä päätöksessä mainituilla perusteluilla aluehallintoviraston päätöstä ei ole syytä kumota eikä muuttaa enemmälti eikä asiaa ole miltään osin syytä palauttaa lupaviranomaiselle uudelleen käsiteltäväksi.

4. Oikeudenkäyntikuluvaatimus

Kansalaisten kaivosvaltuuskunta - MiningWatch Finland ry ja Vesiluonnon Puolesta ry ovat vaatineet, että lupaviranomainen velvoitetaan korvaamaan muutoksenhakijoiden oikeudenkäyntikulut määrältään 1 500 euroa. Vaatimuksen perusteeksi on esitetty, että valitus johtuu viranomaisen ilmeisistä virheistä.

Keliber Technology Oy on vaatinut, että valittajat velvoitetaan korvaamaan yhtiön oikeudenkäyntikuluja 3 000 eurolla korkolain mukaisine viivästyskorkeineen.

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 momentin mukaan oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 2 momentin mukaan korvausvelvollisuuden kohtuullisuutta arvioitaessa voidaan lisäksi ottaa huomioon asian oikeudellinen epäselvyys, osapuolten toiminta ja asian merkitys asianosaiselle.

Kun otetaan huomioon oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 ja 2 momentissa mainitut seikat, asiassa ei valituksenalaisen päätöksen osittaisesta muuttamisesta huolimatta ole perusteita velvoittaa Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirastoa korvaamaan yhdistysten oikeudenkäyntikuluja.

Kun otetaan huomioon, että yhtiön on luvan hakijana varauduttava valituksen johdosta puolustamaan hakemustaan tuomioistuimessa ja että asian lopputulos ei ole oikeudenkäyntikulujen korvaamista arvioitaessa ainoa määräävä tekijä, asiassa ei ole kohtuutonta, että Keliber Technology Oy joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskevat vaatimukset on siten hylättävä.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut

Julkinen kuulutus

Päätös on annettu julkisella kuulutuksella.

Päätöksestä ilmoittaminen

Kaustisen kunnanhallituksen, Kokkolan kaupunginhallituksen ja Kruunupyyn kunnanhallituksen on viipymättä julkaistava tieto tätä päätöstä koskevasta kuulutuksesta kuntalain 108 §:n mukaisesti. Tiedon kuulutuksen

julkaisemisesta tulee olla nähtävillä vähintään sen ajan, jonka kuluessa päätökseen saa hakea muutosta.

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista eli **4.2.2026**.

Valitusosoitus on liitteenä HallJK (01.20).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomarit Riitta Riihimäki ja Jaana Nyman sekä luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomarit Sauli Viitasaari ja Saara Juopperi. Asian on esitellyt Sauli Viitasaari.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös Kansalaisten kaivosvaltuuskunta - MiningWatch Finland ry ja Vesiluonnon Puolesta ry, maksutta

Keliber Technology Oy
Asiamies: Asianajaja [REDACTED]

Jäljennös

Kaustisen kunnanhallitus

Kaustisen kunnan ympäristönsuojeluviranomainen

Kaustisen kunnan terveydensuojeluviranomainen

Kokkolan kaupunginhallitus

Kokkolan kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen

Kokkolan kaupungin terveydensuojeluviranomainen

Kruunupyyn kunnanhallitus

Kruunupyyn kunnan ympäristönsuojeluviranomainen

Kruunupyyn kunnan terveydensuojeluviranomainen

Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus, ympäristö- ja luonnonvarat -vastuualue

Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus, kalatalousviranomainen

Kainuun elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus, patoturvallisuusviranomainen

Keski-Pohjanmaan pelastuslaitos

Pohjanmaan pelastuslaitos

Metsähallitus

Geologian tutkimuskeskus

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto

Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto, ympäristölupavastuualue

Suomen ympäristökeskus

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkisella kuulutuksella. Päätös on julkaistu hallinto-oikeuden verkkosivuilla päivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite: Korkein hallinto-oikeus
PL 180, 00131 Helsinki

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Käyntiosoite: Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki

Puhelin: 029 56 40200

Faksi: 029 56 40382

Aukioloaika: arkipäivisin klo 8.00–16.15

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>