

Tarkastuslautakunnan arviointikertomus, teknisen lautakunnan vastine

TEKLTk 01.08.2023 § 45
266/00.01.03/2023

Valmistelija Tekninen johtaja Ilkka Närhi

Tarkastuslautakunta on pyytänyt vastinetta 30.9 mennessä teknisen lautakunnan vastuualueelta tekemistään huomioistaan.

Tarkastuslautakunnan tekemät huomiot vuoden 2022 osalta:

Huomio 1. Ruokahuollon budjetti näyttää menevän 78.000 € miinukselle ensi vuonna. Palvelutalon keittiö on siirtynyt hyvinvointialueelle ja vanhuksille toimitetaan ateriapalvelua, jonka takia miinus on syntynyt. On selvítettävä, että onko ateriapalvelu kilpailullisilla markkinoilla kilpailuhäiriö, johon viranomaisen voi puuttua.

Huomio 2. Kunnan kiinteistöjen poistoajat ovat tekniseen ikään verrattuna liian pitkiä, jolloin tasearvot ovat muodostuneet ylisuuriksi verrattuna reaaliarvoon. Tasearvoja olisi pitänyt pienentää v. 2016, jolloin uusi kirjanpito-ohje on tullut voimaan tältä osin. Lisäksi kiinteistöjen korjauksia joudutaan tekemään investointeina, koska käyttötaloudessa ei ole riittävästi rahaa. Tämä vääristää lisäksi kiinteistöjen arvoja yläkanttiin.

Huomio 3. Rakennusmestarin tarve on ilmeinen.

Teknisen johtajan laatima vastine tarkastuslautakunnan huomioihin.

Huomio 1. Tarkastuslautakunnan laatima huomio on aiheellinen. Kotiateriatoiminta nykyisellään ei ole kannattavaa toimintaa.

7 päivänä viikossa vietävä lämpimän kotiaterian omakustannushinta on suurempi kuin tällä hetkellä perittävä kuluttajahinta. Kunnan valmistama kotiateria kuljetuksineen on toimintaa, jota on myös tarjolla yksityisiltä toimijoilta. Tällä perusteella kunta kilpailee markkinoilla.

Koska kotiateriakysymys on laajempi, toiminta vaikuttaa ikäihmisten hyvinvointiin ja kotona asumiseen, tekninen lautakunta esittää, että kunnanhallitus päättää toiminnan jatkamisesta, muuttamisesta tai päättämisestä.

Huomio 2. Tarkastuslautakunnan laatima huomio on aiheellinen. Kunnan kiinteistöjen tasearvot ovat reaaliarvoja huomattavasti korkeammat.

Käyttötalouden osalta kiinteistöissä on varauduttu vuosittain pääsääntöisesti vain alle 2000 € korjauksiin. Käytännössä korjauksia on kuitenkin tehty huomattavasti enemmän, jolloin varattu määräraha on ylittynyt.

Käyttötalouden määrärahojen riittämättömyys on aiheuttanut sen, että korjaustoimenpiteet on pyritty toteuttamaan investointimäärärahoista. Käytännössä samassa kiinteistöissä olevia eri korjaustoimenpiteitä on niputettu yhteen yhdelle vuodelle, jotta kustannukset ovat ylittäneet investointirajan ja kustannukset on voitu kohdistaa investointimenoihin.

Vuonna 2023 investointiraja on nostettu 15 000 €, jolloin entistä isompi osa korjauskustannuksista kohdistuu käyttötalouden puolelle, vaikka korjauksille ei ole varattu riittävästi määrärahoja.

Pitkillä poistoajoilla ja korjauksien toteuttamisella mahdollisimman pitkälle investointivaroista on aiheutettu se, että kiinteistöjen tasearvot ovat huomattavasti suuremmat reaaliarvoon nähden.

Investointirajojen ja aikojen osalta toimivalta kohdistuu kunnanhallitukselle ja valtuustolle, joten tekninen lautakunta esittää, että kunnanhallitus käsittelee investointien poistoaikojen sekä investointirajojen muutostarpeet. Käyttötalouden osalta pyritään jatkossa lisäämään kohdekohtaisesti enemmän määrärahoja kiinteistöjen korjauksiin, mikäli talousarvioarvot tämän sallii.

Huomio 3. Tarkastuslautakunnan laatima huomio on aiheellinen. Teknisen toimen hallinto on vakituisen henkilöstön osalta vastaavia kuntia pienempi. Teknisen hallinnosta puuttuu tällä hetkellä vakituisen rakennusmestarin, työpäällikön tai kiinteistöpäällikön nimikkeellä oleva henkilöresurssi. Resurssia ei ole täytetty sen jälkeen, kun edellinen rakennusmestari irtisanoutui vuonna 2018. Tämän jälkeen resurssia on hoidettu erinäisillä määräaikaisilla työsuhteilla. Tekninen lautakunta esittää vuoden 2024 talousarviossa vakituisen työpäällikön resurssin lisäämistä teknisen lautakunnan talousarvioon. Työpäällikön tehtävä on osallistuva tehtävä, jolloin työpäällikkö osallistuu tarpeen mukaan myös suorittavaan työhön.

Esittelijä

Tekninen johtaja Ilkka Närhi

Esitys

Tekninen lautakunta hyväksyy vastine-esityksen.

Päätös

Hyväksyttiin.
